



Warszawa, 29.09.2023 r.

Wydział Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji

WZP-2515/2000/23

dotyczy: postępowania prowadzonego w celu zawarcia umowy ramowej w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawy materiałów eksploatacyjnych do sprzętu drukującego**, nr ref: WZP-2000/23/127/Ł.

PYTANIA I ODPOWIEDZI INFORMACJA O ZMIANIE TREŚCI SWZ

Wydział Zamówień Publicznych KSP, działając w imieniu Zamawiającego, na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 oraz art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2023 r., poz. 1605, ze zm.), informuje o pytaniu wykonawcy i odpowiedzi Zamawiającego oraz zmianie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w następującym zakresie:

Pytanie nr 1:

„Proszę o udzielenie informacji, czy kryterium oceny ofert jest zgodne z Prawem zamówień publicznych i wytycznymi UZP w tym zakresie ?

Aktualne zapisy wprowadzają w błąd wykonawców odnośnie możliwości zaoferowania materiałów równoważnych, zgodnie ze wskazanym w SWZ kryterium oceny ofert:

Cena oferty—50%

Rodzaj materiałów eksploatacyjnych - 50 %

Oczywistym i bezspornym jest, iż nie ma jakichkolwiek matematycznych, logicznych czy innych szans, aby oferta, która zawiera materiały eksploatacyjne równoważne została korzystniej oceniona niż taka, która posiada oryginalne materiały eksploatacyjne. Każdy oferent, który zaoferuje produkty zamiennie, niezależnie od ich ceny nie ma możliwości wygrania z oferentem proponującym oryginalne produkty.

Każda oferta zawierająca produkty OEM na dowolną kwotę np. 10 000 000 zł będzie korzystniej oceniona niż oferta zawierająca zamienniki na kwotę np. 100 zł.

Przyjęte przez Zamawiającego kryterium, w którym wykonawca oferujący materiały eksploatacyjne równoważne otrzymuje mniej punktów, niż wykonawca, który oferuje materiały oryginalne, preferowane przez Zamawiającego spełnia przesłanki ograniczenia konkurencji i narusza zasadę równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 16 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710), ponieważ ewidentnie faworyzuje wykonawców oferujących jedynie produkty oryginalne. Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych jasno stanowią że Zamawiający nie jest uprawniony do ograniczenia oferowania przez Wykonawców we wszystkich pozycjach produktów oryginalnych. Ma to swoje odzwierciedlenie w art. 99 ustawy Pzp. Oferowanie produktów równoważnych, jest jak najbardziej korzystne dla zachowania zasady precyzyjności, przejrzystości i równości w postępowaniu o zamówienia publiczne.

Zgodnie z uchwałą KIO z dnia 03.04.2020r. Sygn. akt. KIO/KD 16/20, zgodnie z którą kierowanie się jakością zamawianych produktów nie może usprawiedliwiać ustalania kryteriów oceny ofert w sposób naruszający przepisy Prawa zamówień publicznych. Zamawiający jako gospodarz postępowania, może dobrać kryteria oceny ofert w taki sposób, aby dokonać zakupu najlepiej odpowiadającego jego potrzebom, podlega on jednak ograniczeniom wynikającym z określonych w art. 7 ust. 1 ww. ustawy zasad udzielania zamówień publicznych. Jakkolwiek troska Zamawiającego

o uzyskanie zamówienia o najwyższej jakości zasługuje na pełną aprobatę, nie może ona stanowić usprawiedliwienia dla promowania produktów pochodzących od konkretnych producentów. Jakość zamawianych materiałów może i powinna być przez Zamawiającego promowana poprzez ocenę konkretnych cech czy właściwości zamawianych produktów, nie zaś przez wskazanie, że produkty określonego pochodzenia uzyskują dodatkowe punkty, podczas gdy produkty pochodzące od innych producentów takich punktów nie otrzymają, niezależnie od tego, czy faktycznie są produktami gorszej jakości czy niespełniającymi konkretnych oczekiwań. Zgodnym z ustawą wyrazem dążenia do zapewnienia należytej jakości przedmiotu zamówienia byłoby więc odwołanie się w kryteriach oceny ofert do określonych właściwości materiałów, na których Zamawiającemu zależy, a ewentualny wpływ na awaryjność sprzętu mógłby być brany pod uwagę przy ocenie konkretnych produktów pod kątem spełniania określonych w SWZ oczekiwań Zamawiającego. Podkreślenia wymaga fakt iż obecne brzmienie rozdziału XVII SWZ narusza dyspozycję art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 4-6 ustawy Pzp w Zw. z art. 239 ust. 2 ustawy Pzp i art. 240 ust. 2w zw. z art. 242 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy Pzp poprzez: wprowadzenie do kryteriów oceny ofert kryterium o nazwie „rodzaj materiałów eksploatacyjnych” o łącznej wadze 50%, w którym ocena tego kryterium ustalana będzie w ten sposób, że za zaoferowanie każdej pozycji produktu oryginalnego (zalecanego przez producenta sprzętu) przyznawana będzie większa ilość punktów aniżeli za zaoferowanie materiałów eksploatacyjnych równoważnych, co:- zakłóca uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, gdyż znacząco premiuje wykonawców oferujących produkty oryginalne, tym samym zmuszając do zaniechania oferowania produktów równoważnych spełniających wszystkie kryteria przewidziane w opisie przedmiotu zamówienia (art. 16 pkt 1 pzp),- jedynie pozornie umożliwia oferowanie produktów równoważnych (art. 99 ust. 4-6 a contrario pzp),- nie prowadzi do ustalenia najkorzystniejszej oferty w rozumieniu ustawy, tj. nie pozwala na ocenę tego, która oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu (art. 239 ust. 2 pzp),- w ogóle nie odwołuje się do kryterium jakości, gdyż sam fakt, iż produkt jest „oryginalny” obiektywnie nie ma wpływu na jego jakość w rozumieniu art. 242 ust. 2 pzp, Wykonawca wskazuje, iż podobna sprawa stanowiła przedmiot odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej. Wskutek odwołania Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 1 lipca 2021 roku wydanym w sprawie o sygn. akt KIO 1607/21 uwzględniła odwołanie i nakazała zamawiającemu usunięcie z rozdziału XXIII SWZ postanowień dotyczących kryterium oceny ofert o nazwie Rodzaj oferowanych produktów. Izba wskazała przy tym, że kryteria oceny ofert wymienione w dyrektywach mają wyłącznie charakter przykładowy, zamawiający może przyjąć również inne kryteria dla wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie. Przyjęte kryteria powinny gwarantować przejrzystość i obiektywność procedury udzielania zamówienia, oraz powinny gwarantować zasadę równego traktowania.

Mając powyższe na uwadze proszę o udzieleni odpowiedzi czy Zamawiający przewiduje możliwość zmiany treści postanowień SWZ w zakresie kryteriów oceny ofert poprzez modyfikację kryterium „rodzaj materiałów eksploatacyjnych” tak aby nie stwarzała uprzywilejowania tylko i wyłącznie jednego rodzaju produktom oraz ograniczała tym samym słuszności oferowania rozwiązań równoważnych ?”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i dokonuje zmiany treści SWZ w następującym zakresie:

– **Rozdz. XIV ust. 3 pkt 2 otrzymuje brzmienie:**

„**Punkty w kryterium - rodzaj (jakość) asortymentu** - zostaną przyznane wg następujących zasad:

- a) za każdy zaoferowany typ (pozycję) asortymentu oryginalnego lub równoważnego jakościowo potwierdzonego przez producenta / przedstawiciela producenta sprzętu drukującego, przyznany zostanie 1 punkt;
- b) za każdy zaoferowany typ (pozycję) asortymentu równoważnego, którego jakość nie została potwierdzona przez producenta/przedstawiciela producenta sprzętu drukującego, nie zostanie przyznany punkt;

- c) maksymalną liczbę punktów w danym zadaniu stanowić będzie liczba typów (pozycji) asortymentu wskazanych w formularzu cenowym/opisie przedmiotu zamówienia (załącznik 5A-L - odpowiednio do zadania);
- d) ostateczna ilość punktów z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku (zasada zaokrąglania trzeciego miejsca po przecinku – poniżej 5 należy końcówkę pominąć, powyżej i równe 5 należy zaokrąglić w górę), w kryterium zostanie ustalona po dokonaniu przeliczenia przyznanych punktów według poniższego wzoru:

$$J = (\text{ilość punktów uzyskanych przez badaną ofertę} / \text{maksymalna ilość punktów jaką może uzyskać oferta w danym zadaniu}) \times 100 \times 50\%$$

– **Rozdz. VIII ust. 1 otrzymuje brzmienie:**

„Wykonawca jest związany ofertą 90 dni od upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert, tj. **do dnia 10.01.2024 r.**”

– **Rozdz. XI ust. 11 otrzymuje brzmienie:**

„**Termin składania ofert upływa w dniu 13.10.2023 r. o godz. 11:00.** Decyduje data oraz dokładny czas (hh:mm:ss) generowany wg czasu lokalnego serwera synchronizowanego zegarem Głównego Urzędu Miar.”

– **Rozdz. XII ust. 1 otrzymuje brzmienie:**

„**Otwarcie ofert nastąpi niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, tj. w dniu 13.10.2023 r. o godz. 11:30.** Otwarcie ofert dokonywane jest przez odszyfrowanie i otwarcie ofert.”

Pytanie nr 2:

Zamawiający w Zał.nr 2B do SWZ w poz. 9 wymaga Toner do LEXMARK MS 821 wyd.15000str o symbolu 58D0HA0. Zgodnie z ogólnodostępnymi informacjami prawidłowy symbol tonera to 58D2H0E. Analogicznie poz. 20 wymagany jest toner do Lexmark MX421 wyd. 20000str. o symbolu 56F0XA0. Prawidłowy symbol tonera to 56F2X0E. W związku z tym czy Zamawiający mogłby wskazać prawidłowe oznaczenie tonerów we wskazanych pozycjach?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapis SWZ. Poniżej linki do strony producenta potwierdzające prawidłowość wskazanych symboli:

https://www.lexmark.com/pl_pl/supply/11858/Lexmark-56F0XA0-Black-Extra-High-Yield-Toner-Cartridge

https://www.lexmark.com/pl_pl/supply/12486/Kaseta-Lexmark-58D0HA0-z-tonerem-czarnym-o-wysokiej-wydajnos

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wskazane przez Zamawiającego nazwy i symbole asortymentu służą wyłącznie do opisu przedmiotu zamówienia, tj. wskazania parametrów technicznych, eksploatacyjnych i użytkowych oraz właściwej identyfikacji przez Wykonawców pożądanego przez Zamawiającego asortymentu. Możliwe jest zaoferowanie asortymentu o innej nazwie/symbolu.

Odpowiedzi na pytania oraz zmiany treści SWZ są wiążące i muszą zostać uwzględnione w składanych ofertach.

ZASTĘPCA NACZELNIKA
Wydziału Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji

mgr Katarzyna JACAK

Komenda Stołeczna Policji
Wydział Zamówień Publicznych

00-150 Warszawa, ul Nowolipie 2, tel. (47) 7238608, faks (47) 7237642