

Kamień Pomorski, dnia 06.04.2022 r.

Zamawiający:
Gmina Kamień Pomorski
ul. Stary Rynek 1
72-400 Kamień Pomorski

ODPOWIEDZI NA PYTANIA DOTYCZĄCE TREŚCI SWZ

Dotyczy: „Modernizacja infrastruktury Szkoły Podstawowej nr 1 w Kamieniu Pomorskim”
PIGK.271.7.2022

Działając na podstawie art. 284 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r.- Prawo zamówień publicznych- dalej ustawa Pzp, zamawiający udziela odpowiedzi na pytania z dnia 14.03.2022 r.

Pytanie 1

Proszę o podanie jaką kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie.
Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie 1:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp informacja o kwocie jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia zostanie opublikowana na stronie internetowej prowadzonego postępowania przed otwarciem ofert.
Jednocześnie informują, że na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Kamieniu Pomorskim, podany jest do publicznej wiadomości plan zamówień publicznych a w nim m. in. orientacyjna wartość zamówienia.

Pytanie 2

Czy utylizacja zdemontowanej nawierzchni z płyt gumowych należy do zakresu zamówienia i obowiązków wykonawcy?

Odpowiedź na pytanie 2:

Zamawiający informuje, że utylizacja nawierzchni z EPDM leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie 3

Jakiej grubości są istniejące płyty gumowe?
Informacja jest niezbędna do obliczenia kosztu utylizacji.

Odpowiedź na pytanie :

Zamawiający informuje, że grubość istniejącej płyty gumowej wynosi 10 cm.

Pytanie 4

Projekt podaje opis nawierzchni bezpiecznej:
„Nawierzchnia bezpieczna EPDM-bezspoinowa, wylewana- 280 m2 kolor czerwony w tym:
Warstwa górna- EPDM, frakcja 1,0-3,5 mm: gr.1,0 cm.
Warstwa dolna- warstwa amortyzująca, granuląt gumowy SBR, frakcja 6-12 mm, gr. 6 cm.”
co jest niezgodne z przyjętymi w branży standardami dla nawierzchni bezpiecznych i aktualną normą.
Informujemy, że aktualna norma dla nawierzchni bezpiecznych to PN-EN 1177+AC:2019-04 i wg niej występują następujące nawierzchnie bezpieczne PU w zależności od HIC (WSU):
- HIC do 1.5 m – nawierzchnia o gr. 50 mm (40+10)

- HIC do 1.7 m – nawierzchnia o gr. 60 mm (50+10)
- HIC do 2.1 m – nawierzchnia o gr. 80 mm (70+10)
- HIC do 2.6 m – nawierzchnia o gr. 100 mm (90+10)
- HIC do 3.3 m – nawierzchnia o gr. 120 mm (110+10)

W związku z powyższym proszę o potwierdzenie, że należy zastosować nawierzchnię posiadającą aktualny certyfikat zgodności z normą PN-EN 1177+AC:2019-04 na wymagany HIC (WSU) dla poszczególnych urządzeń placu zabaw o charakterystyce tj. grubości nawierzchni i jej warstw jw.

Odpowiedź na pytanie 4:

Zamawiający informuje, że nawierzchnia bezpieczna ma być zgodna z obowiązującymi normami oraz jej grubość dostosowana do wysokości swobodnego upadku zastosowanych w projekcie urządzeń.

Pytanie 5

Projekt podaje przy opisie nawierzchni PU boiska nieaktualną normę:

„Nawierzchnia:

Certyfikat lub deklaracja zgodności z normą PN-EN 14877:2008”

Informujemy, że aktualna norma dla tego typu nawierzchni to PN-EN 14877:2014-02.

W związku z powyższym proszę o potwierdzenie, że oferowana nawierzchnia PU musi mieć wyniki badań potwierdzające zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02.

Odpowiedź na pytanie 5:

Zamawiający informuje, że nawierzchnia PU musi mieć wyniki badań potwierdzające zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02.

Pytanie 6

Projekt przyjmuje na boisko wielofunkcyjne nawierzchnię PU typu NATRYSK.

Rekomendujemy wybór nawierzchni PU typu EPDM 2S dwuwarstwowa o gr. ok. 16 mm (SBR+PU gr. ok. 8 mm + EPDM+PU o gr. ok. 8 mm), która jest znacznie trwalsza od nawierzchni PU typu NATRYSK. Struktura wierzchniej warstwy nawierzchni PU typu NATRYSK jest bardziej chropowata niż typu EPDM 2S.

Czy Zamawiający zmienia typ nawierzchni PU na typu EPDM 2S dwuwarstwowa o gr. ok. 16 mm (SBR+PU gr. ok. 8 mm + EPDM+PU o gr. ok. 8 mm)?

Odpowiedź na pytanie 6:

Zamawiający informuje, że dopuszcza zastosowanie alternatywnie nawierzchni typu EPDM 2S.

Pytanie 7

Projekt podaje opis warstw nawierzchni PU boiska:

„2-3 mm WARSTWA NATRYSKU

Mieszanka granulatu EPDM zmieszana z PU

10-11 mm GRANULAT SBR”

Ww. opis zawiera błędny opis grubości wierzchniej warstwy.

Informujemy, że natrysk o grubości > 2 mm jest niezgodny z przyjętym jedynym wzorcem technologicznym nawierzchni PU typu NATRYSK bez względu na producenta.

Informujemy, że jedyny model nawierzchni PU typu NATRYSK (bez względu na producenta) przewiduje zawsze, że wierzchnia warstwa (natrysk) ma zawsze ok. 2 mm – tak jest przyjęte na całym świecie.

Informujemy, że górna warstwa nie może mieć większej grubości niż ok. 2 mm ponieważ składa się mieszaniny systemu PU i granulatu EPDM fr. 0.5-1.5 mm i wg przyjętej technologii do jej wykonania zużywa się materiał w ilości max do 2 kg/m² (dwukrotny natrysk), co daje ok. 2 mm grubości warstwy.

Wykonanie natrysku o większej grubości niż ok. 2 mm spowoduje zalanie dolnej warstwy, czego następstwem będzie zanik przepuszczalności dla wody, który stanowi podstawową funkcję tej nawierzchni. Nie ma technologicznych możliwości zwiększania grubości warstwy natrysku przy zachowaniu przepuszczalności dla wody.

Zamawiający wymagając od wykonawcy wykonanie natrysku o grubości >2 mm zmusza go do wykonania robót niezgodnie z technologią.

Zwiększenie grubości warstwy natrysku >2 mm może powodować iluzoryczne wrażenie podniesienia trwałości nawierzchni lecz w przypadku tego rodzaju nawierzchni nie jest to możliwe bez negatywnych konsekwencji dla przepuszczalności dla wody.

W ostatnim czasie w Polsce pojawiają się projekty z niewłaściwą grubością warstwy natrysku >2 mm – dowodzi to jedynie braku odpowiedniego przygotowania osób odpowiedzialnych za projekty nawierzchni PU typu NATRYSK.

Poniżej podajemy prawidłowy układ warstw nawierzchni sportowej PU typu NATRYSK:

- dolna mieszanka granulatu SBR i lepiszcza pu o gr. ok. 11 mm układana specjalistyczną układarką do mas PU.

- górna mieszanka systemu pu i granulatu EPDM o gr. ok. 2 mm układana specjalistyczną natryskarką do mas PU.

W związku z powyższym wnosimy o niezbędną stosowną korektę grubości wierzchniej warstwy nawierzchni PU na zgodną z technologią tj. ok. 2 mm z uzupełnieniem, że warstwa natrysku ma mieć ok. 2 kg mieszanki na 1 m².

Odpowiedź na pytanie 7:

Zamawiający informuje, że opis warstw nawierzchni zawarty w dokumentacji projektowej jest prawidłowy.

Pytanie 8

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni PU granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej PU zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

Odpowiedź na pytanie 8:

Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej PU zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu lub innych.

Pytanie 9

Umowa (§17 ust. 3. 4a) podaje:

„3. Zamawiający przewiduje możliwość dokonania następujących zmian umowy:

4) dopuszczalna jest zmiana terminu wykonania umowy w przypadku:

a) wystąpienia niemożliwych do przewidzenia niekorzystnych warunków atmosferycznych, uniemożliwiających prowadzenie prac, w których niemożliwe jest prowadzenie robót bezpiecznie pod względem BHP, w sposób prawidłowy, zgodny z umówioną technologią lub zasadami sztuki budowlanej. Przez niekorzystne warunki atmosferyczne rozumie się nadzwyczajne zjawiska pogodowe takie jak: nawałnice, ulewne deszcze, bardzo silne wiatry- uniemożliwiające prowadzenie zewnętrznych robót budowlanych w ogóle bądź bez niewspółmiernych nakładów.”

Cytowany zapis jest niezrozumiałym ograniczeniem względem wymagań technologicznych dla przedmiotu zamówienia w szczególności nawierzchni syntetycznej. Zamawiający określa własną definicję niekorzystnych warunków atmosferycznych ignorując obiektywne dla stron wymagania technologiczne narzucone przez producentów. Chodzi o zapis

„Przez niekorzystne warunki atmosferyczne rozumie się nadzwyczajne zjawiska pogodowe takie jak: nawałnice, ulewne deszcze, bardzo silne wiatry”.

Stwierdzamy, że zachodzi niebezpieczeństwo np. jeśli wystąpią warunki atmosferyczne np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża względem punktu rosy, mokre podłoże, silny wiatr, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie a nie wpisują się w ograniczenia podane w projekcie umowy (ww. cytat) to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy. Zamawiający w sposób niefortunny ogranicza warunki atmosferyczne a powinien odnosić się do wymagań technologicznych dla elementów przedmiotu zamówienia jeśli wymaga aby został on wykonany w sposób zgodny z technologią. Zapis umowy jest niefortunny ponieważ wykonawca nie ma wpływu na warunki atmosferyczne.

Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji – taki zapis powoduje, że wykonawca ma odpowiadać za czynniki od niego obiektywnie niezależne.

Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę ww. cytowanego zapisu umowy poprzez usunięcie treści: „Przez niekorzystne warunki atmosferyczne rozumie się nadzwyczajne zjawiska pogodowe takie jak: nawałnice, ulewne deszcze, bardzo silne wiatry”.

Odpowiedź na pytanie 9:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy zasugerowaną w pytaniu.

Z up. Burmistrza
Leszek Wojciech Szefliński
Zastępca Burmistrza