



Warszawa, dnia 1 lutego 2024 roku

Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych
ul. Grzybowska 45, 00-844 Warszawa
NIP: 5260002004; REGON: 012199305
e-mail: cbrn@rars.gov.pl
tel.: 48 22 36 09 153

Wykonawcy – wg Rozdzielnika

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa środków ochrony osobistej w ramach projektu „Development and maintenance of rescEU CBRN stockpiles in Poland” – **Etap 2** (postępowanie)
Część 6 – dostawa kombinezonów typu 1b

**ZAWIADOMIENIE
O ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW**

wraz z

ZAWIADOMIENIEM O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający – Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych:

1. działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) i pkt. 2) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) informuje o **odrzuconiu w Części 6 zamówienia, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp ofert:**
 - a. **Wykonawcy Dariusza Packiego – DHP Safety**, ul. Hutnicza 24, 84-230 Rumia,
 - b. **Wykonawcy Sante Global LLP**, 4 The Courtyard, Bracknell RG12 2XB Wielka Brytania
2. działając na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt. 2 Pzp.



UZASADNIENIE

I. Odrzucenie ofert Wykonawców

[wykaz ofert]

W postępowaniu w Części 6 zamówienia zostały złożone dwie oferty następujących Wykonawców:

1. **Dariusza Packiego – DHP Safety** w ramach której Wykonawca:
 - a. zaoferował całkowitą cenę łączną: 14.752.620,00 złotych brutto,
 - b. skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia,

2. **Sante Global LLP**, w ramach której Wykonawca zaoferował:
 - a. całkowitą cenę łączną: 24.780.000,00 złotych brutto,
 - b. skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia.

[badanie ofert]

Zamawiający dokonał badania ofert Wykonawców.

1. Oferta Wykonawcy Dariusza Packiego – DHP Safety

Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 5 Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z Działem V – „Oferty” Rozdziałem 1 – „Sposób przygotowania oferty. Sposób złożenia oferty” ust. 2 SWZ, Zamawiający wymagał:

- identyfikacji oferowanych środków ochrony osobistej, poprzez podanie informacji w zakresie (co najmniej) określonym w Załączniku nr 3 do SWZ – Formularz ofertowy,
- złożenia karty katalogowej i/lub innego dokumentu potwierdzającego, że oferowane środki ochrony osobistej spełniają wszystkie parametry określone przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, z zastrzeżeniem, że przypadku gdy karta katalogowa i/lub inny dokument nie zawierają odniesienia do wszystkich parametrów określonych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, Wykonawca jest zobowiązany do złożenia odpowiedniego oświadczenia własnego potwierdzającego spełnianie przez oferowane urządzenie danego parametru, wraz ze wskazaniem jego rzeczywistej wartości. **Karty katalogowe i/lub inne dokumenty i/lub oświadczenie własne Wykonawcy Zamawiający uznaje za integralną część oferty.**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 3 do SWZ – Formularz ofertowy, Zamawiający wymagał podania następujących danych identyfikujących oferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia:

- określenie producenta kombinezonu,
- określenie modelu kombinezonu,



- określenie typu (gdy niezbędne do identyfikacji) – kombinezonu.

Zgodnie z treścią formularza ofertowego złożonego przez Wykonawcę, Wykonawca zaoferował kombinezon produkcji Respirex International Ltd. w modelu GLS 300B z dodatkowym zaworem nadmiarowym i butami SOLESTAR ESD S5.

Do formularza ofertowego Wykonawca załączył kartę katalogową kombinezonu oraz oświadczenie własne, mające potwierdzać spełnianie przez oferowany kombinezon wymogów Zamawiającego.

Na podstawie analizy karty katalogowej (oraz ogólnodostępnych dokumentów i informacji), Zamawiający stwierdził następujące niezgodności oferowanego przez Wykonawcę kombinezonu z warunkami zamówienia:

Parametr wymagany przez Zamawiającego	Respirex International Ltd., GLS 300B z dodatkowym zaworem nadmiarowym i butami SOLESTAR ESD S5
Kaptur kombinezonu jest wyposażony w gumowe uszczelnienie twarzowe dopasowujące się do kształtu głowy i uszczelniające twarz po założeniu maski	Nie spełnia
Ubranie powinno być wyposażone w zawór nadciśnienia umiejscowiony na klatce piersiowej pozwalający usunąć nadmiarowe powietrze z wnętrza skafandra. Zawór powinien być chroniony dodatkową, odporną na ochłapania kieszenią	Nie spełnia
Ubranie powinno być wyposażone w rękawice neoprenowe z bawełnianym wnętrzem i szorstką powierzchnią zewnętrzną zapewniającą wygodny i mocny chwyt	Nie spełnia
System mocowania oparty na pierścieniach bagnetowych (dokręcanych), który zapewnia wygodne i sprawne zdejmowanie i zakładanie rękawic	Nie spełnia

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania



wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia¹.

Jakkolwiek pojęcie treści oferty nie zostało zdefiniowane w przepisach Pzp, to jego rozumienie powinno odpowiadać pojęciu znanemu z Kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, ofertą jest oświadczenie woli zawarcia umowy składane drugiej stronie, jeżeli określa ono istotne postanowienia tej umowy. Wykonawca złożył Zamawiającemu ofertę na dostawę kombinezonu niespełniającego wymagane przez Zamawiającego parametry, co wprost potwierdza załączona przez Wykonawcę karta katalogowa kombinezonu.

2. Oferta Wykonawcy Sante Global LLP

Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z Działem V – „Oferty” Rozdziałem 1 – „Sposób przygotowania oferty. Sposób złożenia oferty” ust. 2 SWZ, Zamawiający wymagał:

- identyfikacji oferowanych środków ochrony osobistej, poprzez podanie informacji w zakresie (co najmniej) określonym w Załączniku nr 3 do SWZ – Formularz ofertowy,
- złożenia karty katalogowej i/lub innego dokumentu potwierdzającego, że oferowane środki ochrony osobistej spełniają wszystkie parametry określone przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, z zastrzeżeniem, że przypadku gdy karta katalogowa i/lub inny dokument nie zawierają odniesienia do wszystkich parametrów określonych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, Wykonawca jest zobowiązany do złożenia odpowiedniego oświadczenia własnego potwierdzającego spełnianie przez oferowane urządzenie danego parametru, wraz ze wskazaniem jego rzeczywistej wartości. **Karty katalogowe i/lub inne dokumenty i/lub oświadczenie własne Wykonawcy Zamawiający uznaje za integralną część oferty.**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 3 do SWZ – Formularz ofertowy, Zamawiający wymagał podania następujących danych identyfikujących oferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia:

- określenie producenta kombinezonu,
- określenie modelu kombinezonu,
- określenie typu (gdy niezbędne do identyfikacji) – kombinezonu.

Zgodnie z treścią formularza ofertowego złożonego przez Wykonawcę, Wykonawca zaoferował kombinezon produkcji Lakeland Industries w modelu INTERCEPTOR PLUS, bez określenia jego typu.

¹ Por. m.in. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 16 maja 2022 roku, KIO 1115/22, z dnia 23 lipca 2021 roku, KIO 1414/21, w wyroku z dnia 13 maja 2022 roku, KIO 1087/22.



Do formularza ofertowego Wykonawca załączył plik w formacie .excel zatytułowany „Specyfikacja_Część 6_Kombinezon typu 1”, stanowiący powielenie treści opisu przedmiotu zamówienia z Załącznika nr 1 do SWZ. Wykonawca nie załączył żadnych innych dokumentów, które identyfikowałyby oferowany kombinezon.

Wymóg złożenia przez Wykonawców kart katalogowych i/lub innych dokumentów miał na celu potwierdzenie, że urządzenie oferowane przez Wykonawcę w pełni odpowiada wymogom Zamawiającego. Należy podkreślić, że zgodnie z treścią SWZ obowiązek złożenia kart katalogowych i/lub innych dokumentów „wyprzedza” obowiązek złożenia oświadczenia własnego Wykonawcy. W szczególności, Wykonawca mógł złożyć oświadczenie własne o spełnianiu przez oferowane urządzenie wymogów Zamawiającego wyłącznie w zakresie tych parametrów, które nie zostały ujęte w karcie katalogowej i/lub innych dokumentach, np. instrukcji obsługi, oświadczenia producenta, etc. Zamawiający ma bowiem świadomość, że karty katalogowe czy instrukcje obsługi urządzeń nie są tworzone na potrzeby postępowania prowadzonego przez Zamawiającego i jako takie nie muszą zawierać informacji dot. wszystkich wymaganych przez Zamawiającego parametrów.

W nin. stanie rzeczy załączony przez Wykonawcę do oferty plik w formacie .excel należy faktycznie potraktować jako oświadczenie własne Wykonawcy, a nie jako „inny dokument”. Wykonawca skopiował bowiem do pliku treść opisu przedmiotu zamówienia, potwierdzając że kombinezon spełnia wymogi Zamawiającego (wpisanie „TAK” przy opisie danego parametru) albo wprowadzając odpowiednią adnotację. Należy podkreślić, że oświadczenie to nie zostało opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym przedstawiciela Wykonawcy, dyskwalifikując tym samym jego treść jako integralnego elementu oferty. Już z tego tylko powodu Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty Wykonawcy. Skoro bowiem Zamawiający wymagał załączenia do oferty dokumentów, ewentualnie oświadczenia własnego Wykonawcy, potwierdzających spełnianie przez kombinezon oferowany przez Wykonawcę wymogów Zamawiającego, to brak tych dokumentów / oświadczenia, dyskwalifikuje ofertę wobec niemożności weryfikacji zgodności oferowanego kombinezonu z warunkami zamówienia.

Niezależnie od powyższego Zamawiający wskazuje, że jest zobowiązany do odrzucenia oferty Wykonawcy także w przypadku uznania, że plik zatytułowany „Specyfikacja_Część 6_Kombinezon typu 1” stanowi „inny dokument”, a nie oświadczenie własne Wykonawcy. Wykonawca w treści wskazanego dokumentu wprost bowiem wskazał na niezgodność oferowanego kombinezonu z parametrami wymaganymi przez Zamawiającego:

Parametr wymagany przez Zamawiającego	Adnotacja Wykonawcy w treści pliku
Kaptur kombinezonu jest wyposażony w gumowe uszczelnienie twarzowe dopasowujące się do kształtu głowy i uszczelniające twarz po założeniu maski	Oferujemy alternatywne rozwiązanie, w którym nasz produkt ma większy teflonowy wizjer wbudowany w kombinezon
Ubranie powinno być wyposażone w rękawice neoprenowe z bawełnianym wnętrzem i szorstką	Wewnętrzna rękawica nieprzepuszczająca cieczy z rękawicą z gumy butylowej



powierzchnią zewnętrzną zapewniającą wygodny i mocny chwyt

Co więcej, opierając się na wskazanym w Formularzu ofertowym modelu kombinezonu, na podstawie ogólnodostępnych dokumentów, Zamawiający stwierdził także następujące niezgodności oferowanego przez Wykonawcę kombinezonu z warunkami zamówienia:

Parametr wymagany przez Zamawiającego	Kombinezon Lakeland Industries, INTERCEPTOR PLUS
Przeznaczone do noszenia aparatu oddechowego na zewnątrz ubrania oraz w umocowane na stałe buty z tworzywa PCV, zgodne z normą EN 20345 lub montowane na pierścieniu	Nie spełnia
Wykonane z materiału antystycznego zgodnie z normą EN 1149-5	Brak testów na produkcie – niemożność wykazania spełniania parametru
Ubranie powinno być wyposażone w zawór nadciśnienia umiejscowiony na klatce piersiowej pozwalający usunąć nadmiarowe powietrze z wnętrza skafandra. Zawór powinien być chroniony dodatkową, odporną na ochłapania kieszenią	Nie spełnia
System mocowania oparty na pierścieniach bagnetowych (dokręcanych), który zapewnia wygodne i sprawne zdejmowanie i zakładanie rękawic	Nie spełnia
Ubranie powinno spełniać normy: A1:2019, o EN 14126:2003 (czynniki zakaźne)	Nie spełnia

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowanego którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia².

² Por. m.in. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 16 maja 2022 roku, KIO 1115/22, z dnia 23 lipca 2021 roku, KIO 1414/21, w wyroku z dnia 13 maja 2022 roku, KIO 1087/22.



Nie ulega wątpliwości, że bez względu na przyjęte założenie, tj. faktyczny brak dokumentów identyfikujących oferowany przez Wykonawcę kombinezon, czy jednoznaczne potwierdzenie, że oferowany przez Wykonawcę kombinezon nie spełnia wymaganych przez Zamawiającego parametrów, ofertę Wykonawcy należy uznać za niezgodną z warunkami zamówienia. Jakkolwiek pojęcie treści oferty nie zostało zdefiniowane w przepisach Pzp, to jego rozumienie powinno odpowiadać pojęciu znanemu z Kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, ofertą jest oświadczenie woli zawarcia umowy składane drugiej stronie, jeżeli określa ono istotne postanowienia tej umowy. Wykonawca złożył Zamawiającemu ofertę na dostawę kombinezonu niespełniającego (co najmniej dwa³) wymagane przez Zamawiającego parametry.

II. Unieważnienie postępowania

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu zostały złożone dwie oferty, Wykonawcy Dariusza Packiego – DHP Safety i Wykonawcy Sante Global LLP. Obie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp z uwagi na niezgodność oferowanych kombinezonów z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt. 2 Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Aktualizacja którejkolwiek z przesłanek wskazanych w art. 255 Pzp **obliguje** Zamawiającego do unieważnienia postępowania.

W nin. stanie faktycznym Zamawiający odrzucił wszystkie oferty złożone w postępowaniu. Unieważnienie postępowania jest więc konieczne.

Rozdzielnik:

1. Wykonawcy:

a. Dariusz Packi – DHP Safety,

b. Sante Global LPP

- Zawiadomienie przesłane z wykorzystaniem platformy zakupowej,

2. strona internetowa prowadzonego postępowania.

³ Niezgodność wskazana przez samego Wykonawcę.