



RRG.271.21.2022

Duszniki, dnia 12 grudnia 2022 r.

Wykonawcy – uczestnicy postępowania

https://platformazakupowa.pl/pn/gmina_duszniki

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp na "**Budowę oświetlenia drogowego, tj.: [Część 1. Budowa oświetlenia drogowego ul. Jesionowej w Dusznikach](#), [Część 2. Budowa oświetlenia drogowego ul. Kasztanowej w Wierzei](#) i [Część 3. Budowa oświetlenia drogowego ul. Okrężnej i ul. Lipowej w Wilkowie](#)".**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2022.1710 t.j. z dnia 2022.08.16), dalej zwaną „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje, że w:

Część 1. Budowa oświetlenia drogowego ul. Jesionowej w Dusznikach

1. W przedmiotowym postępowaniu wybrano najkorzystniejszą niepodlegającą odrzuceniu ofertę Wykonawcy: **Z.R.B. TEELDOM Sp. z o.o. Sp. Jawna, ul. Dworska 5, 61-619 Poznań**, z ceną **29 810,77 zł brutto** (słownie: dwadzieścia dziewięć tysięcy osiemset dziesięć złotych i 77/100) oraz terminem gwarancji: 48 m-cy.

2. W postępowaniu złożono 6 ofert, 3 oferty podlegają odrzuceniu na podstawie przesłanek określonych w art. 226 ustawy Pzp – tj. oferta Wykonawcy Bartsystem sp. z o.o. z Poznania oraz oferta Wykonawcy MTB DROG SP. Z O.O. z m. Marki na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, natomiast oferta Wykonawcy Elektro-Tele Damian Śmigielski z m. Dalki na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. Żaden z Wykonawców nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 835 ze zm.).

W wyniku badania i oceny oferty ustalono, że oferta Wykonawcy Z.R.B. TEELDOM Sp. z o.o. Sp. Jawna z Poznania oraz oferta Wykonawcy Elektro-Tele Damian Śmigielski z m. Dalki zawierają rażąco niską cenę w rozumieniu przepisów ustawy Pzp.

Zamawiający przed zwróceniem się do ww. Wykonawców o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dot. wyliczenia ceny oferty, zwrócił się do wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty w Części 1 zamówienia z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, który upływał dnia 23 listopada 2022 r. (Zamawiający wnioskował o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 02.12.2022 r.). Wykonawcy: Z.R.B. TEELDOM Sp. z o.o. Sp. Jawna z Poznania; PHU IPE Grzegorz Pilarczyk z m. Witaszyce; Elektro-Tele Damian Śmigielski z m. Dalki; ELOS Sp. z o.o. z m. Rokietnica w wymaganym przez Zamawiającego terminie wyrazili pisemną zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca MTB DROG SP. Z O.O. z m. Marki nie wyraził pisemnej zgody

na przedłużenie terminu związania ofertą. Natomiast Wykonawca Bartsystem sp. z o.o. z Poznania wyraził pisemną zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, ale niniejsze oświadczenie woli zostało złożone po terminie wyznaczonym przez Zamawiającego i jednocześnie po upływie pierwotnego terminu związania ofertą – tzn. Wykonawca Bartsystem sp. z o.o. z Poznania wyraził niniejszą zgodę w dniu 24.11.2022 r., a pierwotny termin związania ofertą wyznaczony był na dzień 23.11.2022 r. W ocenie Zamawiającego oferta Wykonawcy Bartsystem sp. z o.o. z Poznania podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, ponieważ przepisy ustawy Pzp nie przewidują instytucji samodzielnego przywrócenia przez Wykonawcę terminu związania ofertą, a złożenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą po jego upływie należy traktować jako spełnienie przesłanki ustawowej nie wyrażenia pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Na wezwanie Zamawiającego z dnia 25.11.2022 r. do udzielenia wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny, które zostało skierowane do Wykonawcy Z.R.B. TEELDOM Sp. z o.o. Sp. Jawna z Poznania oraz Wykonawcy Elektro-Tele Damian Śmigielski z m. Dalki, tylko Wykonawca Z.R.B. TEELDOM Sp. z o.o. Sp. Jawna z Poznania udzielił wyjaśnień dot. niniejszej kwestii. Wykonawca Elektro-Tele Damian Śmigielski z m. Dalki w wymaganym przez Zamawiającego terminie nie ustosunkował się w ogóle do wezwania, dlatego w ocenie Zamawiającego oferta tego Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę i na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp podlega odrzuceniu. Wykonawca Z.R.B. TEELDOM Sp. z o.o. Sp. Jawna z Poznania, złożył wymagane wyjaśnienia, których treść zawiera dowód i odpowiedź w zakresie kwestii, które wskazano w wezwaniu. Dokonana ocena złożonych wyjaśnień nie potwierdza, że oferta tego Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a cena oferty nie budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Zamawiający, po dokonaniu ponownej kwalifikacji wszystkich Wykonawców do najwyższej ocenionego Wykonawcy tj. Z.R.B. TEELDOM Sp. z o.o. Sp. Jawna z Poznania, skierował wezwanie do złożenia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenia braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca wszystkie wymagane w SWZ oświadczenia i dokumenty potwierdzające brak podstaw wykluczenia oraz fakt spełniania warunków udziału złożył, odpowiadając na wezwanie Zamawiającego. Dokonano ocena złożonych przez najwyższej ocenionego Wykonawcę podmiotowych środków dowodowych nie budzi wątpliwości, a złożone dokumenty potwierdzają brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w niniejszym postępowaniu przez Wykonawcę Z.R.B. TEELDOM Sp. z o.o. Sp. Jawna z Poznania. W toku powyższych czynności Zamawiający na podstawie art. 252 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy Z.R.B. TEELDOM Sp. z o.o. Sp. Jawna z Poznania o wyrażenie pisemnej zgody na wybór oferty po upływie terminu związania ofertą. Wykonawca Z.R.B. TEELDOM Sp. z o.o. Sp. Jawna z Poznania takie oświadczenie woli w formie pisemnego wyrażenia zgody na wybór oferty złożył do Zamawiającego w dniu 09 grudnia 2022 r.

Podsumowując powyższe czynności Zamawiającego, Wykonawca Z.R.B. TEELDOM Sp. z o.o. Sp. Jawna z Poznania nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału określone w niniejszym postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu i jest ofertą najkorzystniejszą.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 3, 4 i 6:

1. Zamawiający na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do wszystkich Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 02 grudnia 2022 r.

Wykonawcy – Bartsystem sp. z o.o. (złożył pisemną zgodę po upływie pierwotnego terminu związania ofertą) oraz MTB DROG SP. Z O.O., nie złożyli pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

2. Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
3. Wykonawca Elektro-Tele Damian Śmigielski nie udzielił wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, w tym nie złożył dowodów dot. wyliczenia ceny oferty.

W konsekwencji cena oferty tego Wykonawcy jest rażąco niska.

4. Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty nr 1:

1. Oferta nie podlega odrzuceniu.
2. Oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w ramach kryteriów oceny ofert, tj. 100,00 pkt.
3. Oferta jest zgodna z przepisami ustawy Pzp i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Wykonawca złożył wszystkie określone w dokumentach zamówienia podmiotowe środki dowodowe.
4. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.
5. Wykonawca wyraził pisemną zgodę na wybór oferty po upływie terminu związania ofertą.
6. Stosownie do art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z SWZ i oceną ofert Wykonawcy otrzymali następującą ilość punktów:

Nr oferty	Nazwa firmy, adres	Kwota brutto zł	Przyznana na ilość pkt	Termin gwarancji	Przyznana ilość pkt	Łączna ilość pkt
1.	Z.R.B. TEELDOM Sp. z o.o. Sp. Jawna ul. Dworska 5 61-619 Poznań	29 810,77	60,00	48 m-cy	40,00	100,00
2.	PHU IPE Grzegorz Pilarczyk Roszkówko 25 63-230 Witaszyce	34 502,24	51,84	48 m-cy	40,00	91,84
3.	Bartsystem sp. z o.o. os. Przemysława 26/27n 61-064 Poznań	33 680,25	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp			
4.	Elektro-Tele Damian Śmigielski os. Piaskowe 11 62-200 Dalki	21 648,00	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp			
5.	ELOS Sp. z o.o. ul. Szamotulska 36 62-090 Rokietnica	34 774,10	51,43	48 m-cy	40,00	91,43

6.	MTB DROG SP. Z O.O. ul. Rydza Śmigłego 60 05-270 Marki	100 860,00	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp
----	--	-------------------	---

Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 ustawy Pzp, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

Zamawiający uprzejmie dziękuje za złożenie ofert.

Część 2. Budowa oświetlenia drogowego ul. Kasztanowej w Wierzei

1. W przedmiotowym postępowaniu wybrano najkorzystniejszą niepodlegającą odrzuceniu ofertę Wykonawcy: **Z.R.B. TEELDOM Sp. z o.o. Sp. Jawna, ul. Dworska 5, 61-619 Poznań**, z ceną **56 095,38 zł brutto** (słownie: pięćdziesiąt sześć tysięcy dziewięćdziesiąt pięć złotych i 38/100) oraz terminem gwarancji: 48 m-cy.

2. W postępowaniu złożono 8 ofert, 5 ofert podlega odrzuceniu na podstawie przesłanek określonych w art. 226 ustawy Pzp – tj. oferta Wykonawcy Flumen Krzysztof Wojtkowiak z Niepruszewa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp; oferta Wykonawcy Zakład Elektroinstalacyjny Mariusz Młynkowiak z Wolsztyna oraz oferta Wykonawcy Elektro-Tele Damian Śmigielski z m. Dalki na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp; natomiast oferta Wykonawcy Bartsystem sp. z o.o. z Poznania oraz oferta Wykonawcy MTB DROG SP. Z O.O. z m. Marki na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Żadna z Wykonawców nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 835 ze zm.).

W wyniku badania i oceny oferty ustalono, że Wykonawca Flumen Krzysztof Wojtkowiak z Niepruszewa nie złożył wraz z ofertą oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający wezwał tego Wykonawcę do złożenia stosownego oświadczenia w terminie do dnia 18 listopada 2022 r. Wykonawca Flumen Krzysztof Wojtkowiak nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego i nie złożył w wymaganym terminie oświadczenia w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

Ponadto w wyniku badania i oceny ofert ustalono, że oferta Wykonawcy Zakład Elektroinstalacyjny Mariusz Młynkowiak z Wolsztyna oraz oferta Wykonawcy Elektro-Tele Damian Śmigielski z m. Dalki zawierają rażąco niską cenę w rozumieniu przepisów ustawy Pzp.

Zamawiający przed zwróceniem się do ww. Wykonawców o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dot. wyliczenia ceny oferty, zwrócił się do wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty w Części 2 zamówienia z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania

ofertą, który upływał dnia 23 listopada 2022 r. (Zamawiający wnioskował o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 02.12.2022 r.). Wykonawcy: Zakład Elektroinstalacyjny Mariusz Młynkowiak z Wolsztyna; Z.R.B. TEELDOM Sp. z o.o. Sp. Jawna z Poznania; PHU IPE Grzegorz Pilarczyk z m. Witaszyce; Elektro-Tele Damian Śmigielski z m. Dalki; ELOS Sp. z o.o. z m. Rokietnica w wymaganym przez Zamawiającego terminie wyrazili pisemną zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca MTB DROG SP. Z O.O. z m. Marki nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Natomiast Wykonawca Bartsystem sp. z o.o. z Poznania wyraził pisemną zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, ale niniejsze oświadczenie woli zostało złożone po terminie wyznaczonym przez Zamawiającego i jednocześnie po upływie pierwotnego terminu związania ofertą – tzn. Wykonawca Bartsystem sp. z o.o. z Poznania wyraził niniejszą zgodę w dniu 24.11.2022 r., a pierwotny termin związania ofertą wyznaczony był na dzień 23.11.2022 r. W ocenie Zamawiającego oferta Wykonawcy Bartsystem sp. z o.o. z Poznania podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, ponieważ przepisy ustawy Pzp nie przewidują instytucji samodzielnego przywrócenia przez Wykonawcę terminu związania ofertą, a złożenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą po jego upływie należy traktować jako spełnienie przesłanki ustawowej nie wyrażenia pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Na wezwanie Zamawiającego z dnia 25.11.2022 r. do udzielenia wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny, które zostało skierowane do Wykonawcy Zakład Elektroinstalacyjny Mariusz Młynkowiak z Wolsztyna oraz Wykonawcy Elektro-Tele Damian Śmigielski z m. Dalki, odpowiedział tylko Wykonawca Zakład Elektroinstalacyjny Mariusz Młynkowiak z Wolsztyna. Wykonawca Elektro-Tele Damian Śmigielski z m. Dalki w wymaganym przez Zamawiającego terminie nie ustosunkował się w ogóle do wezwania, dlatego w ocenie Zamawiającego oferta tego Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę i na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp podlega odrzuceniu. Natomiast odpowiedź złożona przez Wykonawcę Zakład Elektroinstalacyjny Mariusz Młynkowiak z Wolsztyna w ocenie Zamawiającego nie wypełnia w ogóle znamion udzielenia wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny oferty. Mianowicie Wykonawca ten w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego przedstawił tylko wypełniony przedmiar robót, który został dołączony do SWZ jako element pomocniczy oraz podniósł w piśmie do Zamawiającego, że pomylił się w wycenie oferty, podając jednocześnie nową wyższą cenę oferty. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem tak niekonkretne i ogólnikowe wyjaśnienia, nieobalające domniemania o rażąco niskiej cenie ofert, należy traktować jako niezłożenie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, co skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty - wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 marca 2017 r. (sygn. akt KIO 238/17). Odnosząc się do powyższego, oferta Wykonawcy Zakład Elektroinstalacyjny Mariusz Młynkowiak z Wolsztyna zawiera rażąco niską cenę i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Zamawiający, po dokonaniu ponownej kwalifikacji wszystkich Wykonawców do najwyższej ocenionej Wykonawcy tj. Z.R.B. TEELDOM Sp. z o.o. Sp. Jawna z Poznania, skierował wezwanie do złożenia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenia braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca wszystkie wymagane w SWZ oświadczenia i dokumenty potwierdzające brak podstaw wykluczenia oraz fakt spełniania warunków udziału złożył, odpowiadając na wezwanie Zamawiającego. Dokonano ocena złożonych przez najwyższej ocenionej Wykonawcę podmiotowych środków dowodowych nie budzi wątpliwości, a złożone dokumenty potwierdzają brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w niniejszym postępowaniu przez Wykonawcę Z.R.B. TEELDOM Sp. z o.o. Sp. Jawna z Poznania. W toku powyższych czynności Zamawiający na podstawie art. 252 ust. 2 ustawy

Pzp zwrócił się do Wykonawcy Z.R.B. TEELDOM Sp. z o.o. Sp. Jawna z Poznania o wyrażenie pisemnej zgody na wybór oferty po upływie terminu związania ofertą. Wykonawca Z.R.B. TEELDOM Sp. z o.o. Sp. Jawna z Poznania takie oświadczenie woli w formie pisemnego wyrażenia zgody na wybór oferty złożył do Zamawiającego w dniu 09 grudnia 2022 r.

Podsumowując powyższe czynności Zamawiającego, Wykonawca Z.R.B. TEELDOM Sp. z o.o. Sp. Jawna z Poznania nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału określone w niniejszym postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu i jest ofertą najkorzystniejszą.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 1, 2, 5, 6 i 8:

1. Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 i 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę Flumen Krzysztof Wojtkowiak z Niepruszewa do złożenia oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca w przewidzianym przez Zamawiającego terminie nie złożył oświadczenia.
2. Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.
3. Zamawiający na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do wszystkich Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 02 grudnia 2022 r. Wykonawcy – Bartsystem sp. z o.o. (złożył pisemną zgodę po upływie pierwotnego terminu związania ofertą) oraz MTB DROG SP. Z O.O., nie złożyli pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
4. Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
5. Wykonawca Elektro-Tele Damian Śmigielski nie udzielił wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, w tym nie złożył dowodów dot. wyliczenia ceny oferty; natomiast odpowiedź Wykonawcy Zakład Elektroinstalacyjny Mariusz Młynkowiak z Wolsztyna nie wypełnia w ogóle znamion udzielenia wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny oferty. W konsekwencji cena oferty ww. Wykonawców jest rażąco niska.
6. Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty nr 3:

1. Oferta nie podlega odrzuceniu.
2. Oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w ramach kryteriów oceny ofert, tj. 100,00 pkt.
3. Oferta jest zgodna z przepisami ustawy Pzp i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Wykonawca złożył wszystkie określone w dokumentach zamówienia podmiotowe środki dowodowe.
4. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.
5. Wykonawca wyraził pisemną zgodę na wybór oferty po upływie terminu związania ofertą.
6. Stosownie do art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z SWZ i oceną ofert Wykonawcy otrzymali następującą ilość punktów:

Nr oferty	Nazwa firmy, adres	Kwota brutto zł	Przyzna na ilość pkt	Termin gwarancji	Przyznana ilość pkt	Łączna ilość pkt
1.	Flumen Krzysztof Wojtkowiak ul. Morelowa 14 64-320 Niepruszewo	57 779,74	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp			
2.	Zakład Elektroinstalacyjny Mariusz Młynkowiak ul. Przemysłowa 11/14 64-200 Wolsztyn	48 280,70	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp			
3.	Z.R.B. TEELDOM Sp. z o.o. Sp. Jawna ul. Dworska 5 61-619 Poznań	56 095,38	60,00	48 m-cy	40,00	100,00
4.	PHU IPE Grzegorz Pilarczyk Roszkówko 25 63-230 Witaszyce	65 006,00	51,77	48 m-cy	40,00	91,77
5.	Bartsystem sp. z o.o. os. Przemysława 26/27n 61-064 Poznań	75 332,24	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp			
6.	Elektro-Tele Damian Śmigieński os. Piaskowe 11 62-200 Dałki	50 922,00	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp			
7.	ELOS Sp. z o.o. ul. Szamotulska 36 62-090 Rokietnica	62 871,66	53,53	48 m-cy	40,00	93,53
8.	MTB DROG SP. Z O.O. ul. Rydza Śmigłego 60 05-270 Marki	126 690,00	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp			

Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 ustawy Pzp, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

Zamawiający uprzejmie dziękuje za złożenie ofert.

Część 3. Budowa oświetlenia drogowego ul. Okrężnej i ul. Lipowej w Wilkowie

1. W przedmiotowym postępowaniu wybrano najkorzystniejszą niepodlegającą odrzuceniu ofertę Wykonawcy: **Z.R.B. TEELDOM Sp. z o.o. Sp. Jawna, ul. Dworska 5, 61-619 Poznań**, z ceną **32 871,26 zł brutto** (słownie: trzydzieści dwa tysiące osiemset siedemdziesiąt jeden złotych i 26/100) oraz terminem gwarancji: 48 m-cy.

2. W postępowaniu złożono 7 ofert, 4 oferty podlegają odrzuceniu na podstawie przesłanek określonych w art. 226 ustawy Pzp – tj. oferta Wykonawcy Zakład Elektroinstalacyjny Mariusz Młynkowiak z Wolsztyna oraz oferta Wykonawcy Elektro-Tele Damian Śmigielski z m. Dalki na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp; natomiast oferta Wykonawcy Bartsystem sp. z o.o. z Poznania oraz oferta Wykonawcy MTB DROG SP. Z O.O. z m. Marki na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Żaden z Wykonawców nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 835 ze zm.).

W wyniku badania i oceny ofert ustalono, że oferta Wykonawcy Zakład Elektroinstalacyjny Mariusz Młynkowiak z Wolsztyna, Wykonawcy Z.R.B. TEELDOM Sp. z o.o. Sp. Jawna z Poznania oraz oferta Wykonawcy Elektro-Tele Damian Śmigielski z m. Dalki zawierają rażąco niską cenę w rozumieniu przepisów ustawy Pzp.

Zamawiający przed zwróceniem się do ww. Wykonawców o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dot. wyliczenia ceny oferty, zwrócił się do wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty w Części 3 zamówienia z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, który upływał dnia 23 listopada 2022 r. (Zamawiający wnioskował o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 02.12.2022 r.). Wykonawcy: Zakład Elektroinstalacyjny Mariusz Młynkowiak z Wolsztyna; Z.R.B. TEELDOM Sp. z o.o. Sp. Jawna z Poznania; PHU IPE Grzegorz Pilarczyk z m. Witaszyce; Elektro-Tele Damian Śmigielski z m. Dalki; ELOS Sp. z o.o. z m. Rokietnica w wymaganym przez Zamawiającego terminie wyrazili pisemną zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca MTB DROG SP. Z O.O. z m. Marki nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Natomiast Wykonawca Bartsystem sp. z o.o. z Poznania wyraził pisemną zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, ale niniejsze oświadczenie woli zostało złożone po terminie wyznaczonym przez Zamawiającego i jednocześnie po upływie pierwotnego terminu związania ofertą – tzn. Wykonawca Bartsystem sp. z o.o. z Poznania wyraził niniejszą zgodę w dniu 24.11.2022 r., a pierwotny termin związania ofertą wyznaczony był na dzień 23.11.2022 r. W ocenie Zamawiającego oferta Wykonawcy Bartsystem sp. z o.o. z Poznania podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, ponieważ przepisy ustawy Pzp nie przewidują instytucji samodzielnego przywrócenia przez Wykonawcę terminu związania ofertą, a złożenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą po jego upływie należy traktować jako spełnienie przesłanki ustawowej nie wyrażenia pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Na wezwanie Zamawiającego z dnia 25.11.2022 r. do udzielenia wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny, które zostało skierowane do Wykonawcy Zakład Elektroinstalacyjny Mariusz Młynkowiak z Wolsztyna; Z.R.B. TEELDOM Sp. z o.o. Sp. Jawna z Poznania oraz Wykonawcy Elektro-Tele Damian Śmigielski z m. Dalki, odpowiedział Wykonawca Zakład Elektroinstalacyjny Mariusz Młynkowiak z Wolsztyna oraz Wykonawca Z.R.B. TEELDOM Sp. z o.o. Sp. Jawna z Poznania. Wykonawca Elektro-Tele Damian Śmigielski z m. Dalki w wymaganym przez Zamawiającego terminie nie ustosunkował się w ogóle do wezwania, dlatego w ocenie Zamawiającego oferta tego Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę i na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp podlega odrzuceniu. Natomiast odpowiedź złożona przez Wykonawcę Zakład Elektroinstalacyjny Mariusz Młynkowiak z Wolsztyna w ocenie Zamawiającego nie wypełnia w ogóle znamion udzielenia wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny oferty. Mianowicie Wykonawca ten w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego przedstawił tylko wypełniony przedmiar robót, który został dołączony do SWZ jako element pomocniczy. Zgodnie

z ugruntowanym orzecznictwem tak niekonkretne i ogólnikowe wyjaśnienia, nieobalające domniemania o rażąco niskiej cenie ofert, należy traktować jako niezłożenie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, co skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty - wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 marca 2017 r. (sygn. akt KIO 238/17). Odnosząc się do powyższego, oferta Wykonawcy Zakład Elektroinstalacyjny Mariusz Młynkowiak z Wolsztyna zawiera rażąco niską cenę i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. Wykonawca Z.R.B. TEELDOM Sp. z o.o. Sp. Jawna z Poznania, złożył wymagane wyjaśnienia, których treść zawiera dowód i odpowiedź w zakresie kwestii, które wskazano w wezwaniu. Dokonana ocena złożonych wyjaśnień nie potwierdza, że oferta tego Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a cena oferty nie budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Zamawiający, po dokonaniu ponownej kwalifikacji wszystkich Wykonawców do najwyższej ocenionego Wykonawcy tj. Z.R.B. TEELDOM Sp. z o.o. Sp. Jawna z Poznania, skierował wezwanie do złożenia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenia braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca wszystkie wymagane w SWZ oświadczenia i dokumenty potwierdzające brak podstaw wykluczenia oraz fakt spełniania warunków udziału złożył, odpowiadając na wezwanie Zamawiającego. Dokonano ocena złożonych przez najwyższej ocenionego Wykonawcę podmiotowych środków dowodowych nie budzi wątpliwości, a złożone dokumenty potwierdzają brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w niniejszym postępowaniu przez Wykonawcę Z.R.B. TEELDOM Sp. z o.o. Sp. Jawna z Poznania. W toku powyższych czynności Zamawiający na podstawie art. 252 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy Z.R.B. TEELDOM Sp. z o.o. Sp. Jawna z Poznania o wyrażenie pisemnej zgody na wybór oferty po upływie terminu związania ofertą. Wykonawca Z.R.B. TEELDOM Sp. z o.o. Sp. Jawna z Poznania takie oświadczenie woli w formie pisemnego wyrażenia zgody na wybór oferty złożył do Zamawiającego w dniu 09 grudnia 2022 r.

Podsumowując powyższe czynności Zamawiającego, Wykonawca Z.R.B. TEELDOM Sp. z o.o. Sp. Jawna z Poznania nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału określone w niniejszym postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu i jest ofertą najkorzystniejszą.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 1, 4, 5 i 7:

1. Zamawiający na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do wszystkich Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 02 grudnia 2022 r. Wykonawcy – Bartsystem sp. z o.o. (złożył pisemną zgodę po upływie pierwotnego terminu związania ofertą) oraz MTB DROG SP. Z O.O., nie złożyli pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
2. Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
3. Wykonawca Elektro-Tele Damian Śmigielski nie udzielił wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, w tym nie złożył dowodów dot. wyliczenia ceny oferty; natomiast odpowiedź Wykonawcy Zakład Elektroinstalacyjny Mariusz Młynkowiak z Wolsztyna nie wypełnia w ogóle znamion udzielenia wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny oferty. W konsekwencji cena oferty ww. Wykonawców jest rażąco niska.
4. Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty nr 2:

1. Oferta nie podlega odrzuceniu.
2. Oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w ramach kryteriów oceny ofert, tj. 100,00 pkt.
3. Oferta jest zgodna z przepisami ustawy Pzp i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Wykonawca złożył wszystkie określone w dokumentach zamówienia podmiotowe środki dowodowe.
4. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.
5. Wykonawca wyraził pisemną zgodę na wybór oferty po upływie terminu związania ofertą.
6. Stosownie do art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z SWZ i oceną ofert Wykonawcy otrzymali następującą ilość punktów:

Nr oferty	Nazwa firmy, adres	Kwota brutto zł	Przyzna na ilość pkt	Termin gwarancji	Przyznana ilość pkt	Łączna ilość pkt
1.	Zakład Elektroinstalacyjny Mariusz Młynkowiak ul. Przemysłowa 11/14 64-200 Wolsztyn	33 155,09	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp			
2.	Z.R.B. TEELDOM Sp. z o.o. Sp. Jawna ul. Dworska 5 61-619 Poznań	32 871,26	60,00	48 m-cy	40,00	100,00
3.	PHU IPE Grzegorz Pilarczyk Roszkówko 25 63-230 Witaszyce	38 273,01	51,53	48 m-cy	40,00	91,53
4.	Bartsystem sp. z o.o. os. Przemysława 26/27n 61-064 Poznań	37 505,90	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp			
5.	Elektro-Tele Damian Śmigielski os. Piaskowe 11 62-200 Dalki	25 461,00	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp			
6.	ELOS Sp. z o.o. ul. Szamotulska 36 62-090 Rokietnica	36 443,81	54,11	48 m-cy	40,00	94,11
7.	MTB DROG SP. Z O.O. ul. Rydza Śmigłego 60 05-270 Marki	89 790,00	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp			

Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 ustawy Pzp, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

Zamawiający uprzejmie dziękuje za złożenie ofert.

(-) Roman Boguś
Wójt Gminy