

Kraków, 20 czerwca 2023 r.

KZP-271-PN-3/2023

DO WSZYSTKICH, KOGO DOTYCZY

**Dostawa, montaż i uruchomienie Instalacji Waloryzacji Żużla w Zakładzie Termicznego Przekształcania Odpadów w Krakowie**

**WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

W imieniu Zamawiającego – Krakowskiego Holdingu Komunalnego S.A. w Krakowie – uprzejmie informuję, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły pytania o wyjaśnienie poniższych zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Treść pytań wraz z odpowiedziami na nie, zgodnie z **art. 135 ust. 1, 2 i 6 ustawy** z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej „PZP”, przedstawiam poniżej:

**Pytanie nr 3**

W nawiązaniu do odbytej w dniu dzisiejszym tj. 10.05.2023 wizji lokalnej oraz udzielonej na niej informacji o możliwości otrzymania rysunków w formacie .dwg zwracamy się z uprzejmą prośbą o przekazanie niniejszych rysunków - załączniki do OPZ- Załącznik 3 - Rzuty oraz przekroje parteru Budynku gospodarki pozostałościami procesowymi

**Odpowiedź:**

Zamawiający prześle wnioskowane dokumenty, po złożeniu wniosku który stanowi załącznik do niniejszych odpowiedzi, jednocześnie działając na podstawie art. 18 ust. 4 PZP zobowiązuje wykonawcę do zachowania poufności.

**Pytanie nr 4**

W związku z otrzymaną dzisiaj informacją od producenta jednego z podstawowych urządzeń procesu waloryzacji żużla - o możliwości przedstawienia optymalnej pod względem technicznym i ekonomicznym oferty w terminie po 29.05.2023 - zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert do 26.06.2023.

**Odpowiedź:**

Zamawiający w dniu 17 maja 2023 dokonał zmiany terminu otwarcia ofert na 18.07.2023 r..

**Pytanie nr 5**

Czy należy wymienić cały rurociąg od filtra do miejsc odpylania?

**Odpowiedź:**

Wykonawca jest zobowiązany do wykonania modernizacji instalacji wentylacji na terenie obiektu nr 02 od projektowanych miejsc odpylania do miejsca przyłączenia do istniejącego filtra.

**Pytanie nr 6**

Prosimy o doprecyzowanie wymaganej minimalnej grubości ścianki kanału wentylacyjnego instalacji odpylania.

**Odpowiedź:**

Wykonawca jest zobowiązany do samodzielnego zaprojektowania i dobrania grubości ścianek kanałów wentylacyjnych instalacji odpylania. Zaprojektowane kanały muszą spełniać wszystkie wymagania Zamawiającego opisane w OPZ oraz obowiązujące normy i przepisy prawa.

Dodatkowo Zamawiający zmienił i doprecyzował wymagania odnośnie wentylacji w pkt 4.4.1 OPZ:

„Kanały wentylacyjne winny być wykonane z prefabrykatów wentylacyjnych wg PN-EN 1506:2007 i/lub PN-EN 1505:2001. Kanały wentylacyjne dla całego systemu należy wykonać i zmontować w klasie szczelności B wg PN-EN 1507:2007 i/lub PN-EN 12220:2001.”

oraz

„Materiały muszą zostać tak dobrane, żeby ograniczyć negatywny wpływ korozji i erozji na elementy instalacji i osiągi instalacji jako całości.”

**Pytanie nr 7**

Proszę o doprecyzowanie opisu: „Materiały będą tak dobrane, żeby ani ich korozja ani erozja nie wpłynęła negatywnie na elementy instalacji i osiągi instalacji jako całości ” ( korozja i erozja zawsze mają negatywny wpływ na instalację). Powyżej zamawiający narzuca materiał z jakiego mają być wykonane kanały.

Kanały wentylacyjne dla całego systemu należy wykonać zmontować w klasie szczelności B (PN-B-76001:1996, PN-B-76002:1996, PN-B-03434:1999) z blachy stalowej ocynkowanej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 6.

**Pytanie nr 8**

Prosimy o udostępnienie charakterystyki wentylatora z wykresami, punktu pracy, poborem mocy elektrycznej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający przedstawił zdjęcie tabliczki znamionowej wentylatora w pkt 3.6 OPZ na rysunku nr 3.16.

Zamawiający nie jest w posiadaniu charakterystyki wentylatora.

**Pytanie nr 9**

Czy wentylator sterowany jest przemiennikiem częstotliwości?

**Odpowiedź:**

Wentylator wyciągowy instalacji wentylacji obiektu nr 02 nie jest sterowany przemiennikiem częstotliwości. W celu ograniczenia prądów rozruchowych urządzenie jest wyposażone w system soft-start.

**Pytanie nr 10**

Na jakiej częstotliwości pracuje silnik wentylatora [ Hz].

**Odpowiedź:**

Silnik wentylatora wyciągowego instalacji wentylacji obiektu nr 02 pracuje na częstotliwości 50 [Hz].

**Pytanie nr 11**

Z uwagi na to że zamawiający narzuca jednostkę filtracyjną oraz ilość powietrza, które należy wykorzystać przy odpylaniu instalacji waloryzacji żużla, to tym samym istotnie ogranicza (a wręcz uniemożliwia) dostawcy pole właściwego doboru do spełnienia poniższych wymagań:

Wykonawca jest zobowiązany do wykonania modernizacji instalacji wentylacji w taki sposób, aby stężenie pyłów wewnątrz budynku nie przekraczało poziomów podanych w przepisach prawa polskiego oraz przepisach BHP. Dodatkowo emisja pyłów do atmosfery pochodzących z pracy nowej instalacji WWŻ nie może przekraczać wartości podanych w przepisach prawa polskiego oraz wartości podanych w pozwoleniu zintegrowanym i decyzji środowiskowej dla ZTPO.

Prosimy o potwierdzenie, że wykonawca winien wykorzystać istniejący filtr oraz dostosować parametry instalacji odpylania, która jest przedmiotem zamówienia do parametrów istniejącego filtra i jego wydajności.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wprowadził zmiany w pkt. 4.4.1 OPZ.:

**Pytanie nr 12**

Prosimy o potwierdzenie, że istniejąca jednostka filtracyjna jest dostosowana do emisji pyłów do atmosfery pochodzących z pracy nowej instalacji WWŻ tak aby spełnić wartości podane w przepisach prawa polskiego oraz wartości podane w pozwoleniu zintegrowanym i decyzji środowiskowej dla ZTPO.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z zapisami Pozwolenia Zintegrowanego wydanego dla ZTPO (Załącznik nr 8 do OPZ) zastosowana jednostka filtracyjna jest dostosowana do emisji pyłów do atmosfery pochodzących z pracy istniejącej instalacji WWŻ i istniejącej instalacji stabilizacji i zestawienia popiołów. Poniżej zamieszczono zapis z ww. załącznika (pkt. V.6.):

*„Pył powstający w procesie waloryzacji żużli i procesie stabilizowania i zestawienia popiołów, realizowanych w budynku gospodarowania pozostałościami procesowymi, doprowadzany jest za pomocą wentylacji mechanicznej (odciągów stanowiskowych) o wydajności 18 000 m<sup>3</sup>/h i zatrzymywany w filtrze workowym, gwarantującym stężenie 2,5 mg/m<sup>3</sup> pyłu za filtrem (emitor E-4 we wnętrzu hali).”*

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z zapisami OPZ w pkt 4.8.5, Wykonawca zobowiązany jest do zaprojektowania i wykonania instalacji wentylacji wyciągowej tak, aby spełniała obowiązujące przepisy prawa polskiego ustalone dla ZTPO w zakresie dopuszczalnego stężenia emisji pyłów. Dodatkowo Zamawiający dopuszcza zastosowanie innych technik ograniczenia emisji pyłów zgodnie z BAT 24.

**Pytanie nr 13**

Prosimy o udostępnienie opracowania doboru ilości powietrza do punktów odpylania na podstawie których wymaga, żeby stężenie pyłów wewnątrz budynku nie przekraczało poziomów podanych w przepisach prawa polskiego oraz przepisach BHP.

**Odpowiedź:**

Wykonawca jest zobowiązany we własnym zakresie wykonać opracowanie doboru ilości powietrza do punktów odpylania w celu spełnienia poziomów podanych w przepisach prawa polskiego oraz przepisach BHP. Ponadto Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytania nr 6, nr 11 i nr 12.

**Pytanie nr 14**

Pkt. 4.3.13 Separator wiroprądowy metali nieżelaznych Opis Przedmiotu Zamówienia inwestycji pt. „Dostawa, montaż i uruchomienie Instalacji Waloryzacji Żużla w Zakładzie Termicznego Przekształcania Odpadów w Krakowie”

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie Separatora (separatorów) wiropędowego metali nieżelaznych przewidzianego do pracy w Instalacji Waloryzacji Żużła w Zakładzie Termicznego Przekształcania Odpadów w Krakowie o parametrze poniżej wymaganego w Opisie Przedmiotu Zamówienia ... proggu „minimalna ilość obrotów bębna [rotora] na poziomie 4000 rpm [tj. 4000 obr/min]”? Akurat ten parametr jest bardzo „specyficzny” na ten moment tylko dla jednego oferenta na rynku (tzw. separatory 4K; i wymuszony jest konkretną, niewielką średnicą bębna [rotora wiropędowego] u tego producenta. Wg nas najistotniejszym parametrem dla urządzenia Separatora wiropędowego metali nieżelaznych jest wielkość indukowanego pola magnetycznego na powierzchni bębna a tą wartość (.....) – jako producent tego typu urządzeń, uzyskuje przy większej średnicy bębna / rotora naszej produkcji i jego nominalnej prędkości obrotowej tylko 2500-2800 obr/min i jest to indukcja magnetyczna na poziomie 5300-5700 Gaussów [Gs].

**Odpowiedź:**

Zamawiający wprowadził zmiany w pkt. 4.3.13 OPZ i załączniku nr 6 do SWZ.

**Pytanie nr 15**

Pkt. 4.3.13 Separator wiropędowy metali nieżelaznych Opis Przedmiotu Zamówienia inwestycji pt. „Dostawa, montaż i uruchomienie Instalacji Waloryzacji Żużła w Zakładzie Termicznego Przekształcania Odpadów w Krakowie”

Czy można zastosować w celu uławiania metali nieżelaznych, np. z jednej z frakcji waloryzowanego żużła, Separator wiropędowy metali nieżelaznych o innym, tj. 24 biegunowym, parametrze niż wymagany w Opisie Przedmiotu Zamówienia ... próg tego parametru: „minimum 36 biegunów neodymowych” [na wyposażeniu bębna wiropędowego / rotora]; wg zebranego naszego doświadczenia eksploatacyjnego dla tego typu urządzeń pracujących w liniach waloryzacji żużła, kombinacja 24 połowych bębnow o odpowiedniej gęstości „upakowań” wafli neodymowych daje w konkretnym układzie lepsze efekty separacji niż tylko, z pozoru, „automatyczne, bogate” wyposażenie bębna w 36 połowe „wnętrze”...

Jako argument „za” to fakt, że przecież i tak skuteczność uławiania dla danego konkretnego separatora metali NFe podlegać będzie weryfikacji / sprawdzeniu przy odbiorach końcowych!

**Odpowiedź:**

Zamawiający wprowadził zmiany w pkt. 4.3.13 OPZ i załączniku nr 6 do SWZ.

**Pytanie nr 16**

Pkt. 4.3.13 Separator wiropędowy metali nieżelaznych Opis Przedmiotu Zamówienia inwestycji pt. „Dostawa, montaż i uruchomienie Instalacji Waloryzacji Żużła w Zakładzie Termicznego Przekształcania Odpadów w Krakowie”

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie w układzie Separatora (separatorów) wiropędowego metali nieżelaznych przewidzianego do pracy w Instalacji Waloryzacji Żużła w Zakładzie Termicznego Przekształcania Odpadów w Krakowie, w części dotyczącej zapisów co do dodatkowego wyposażenia Separatora o uzupełniające elementy, zastosowanie jako układu równoważnego dla: „szczotki czyszczącej” + „układu czyszczenia szczotki” taśmę przyspieszającej separatora, szczotki czyszczącej produkcji naszej firmy (tj. ....) stosowanej na ten moment na Separatorze NFe na Waszej Instalacji Waloryzacji Żużła w Zakładzie Termicznego Przekształcania Odpadów?

Szczotka (...) spełnia jednocześnie oba wymogi z zapisu Opisu Przedmiotu Zamówienia ... czyści taśmę Separatora NFe i samooczyszcza się (więc nie wymaga „układu czyszczenia szczotki”)

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie, pod warunkiem spełnienia Parametrów Wymaganych przez Zamawiającego, Parametrów Gwarantowanych przez Wykonawcę oraz pozostałych wymagań opisanych w Dokumentacji Przetargowej.

**Pytanie nr 17**

Pkt. 4.3.12 Podajniki wibracyjne Opis Przedmiotu Zamówienia inwestycji pt. „Dostawa, montaż i uruchomienie Instalacji Waloryzacji Żużla w Zakładzie Termicznego Przekształcania Odpadów w Krakowie”

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie, jako równoważnego rozwiązania do podajników pracujący w technologii Active Clean, Podajnika (podajników) wibracyjnego, które spełniając wszystkie inne wymagania z Opisu Przedmiotu Zamówienia ... dla tego urządzenia (urządzeń) poza jednym kryterium, tj. „Podajniki wibracyjne muszą być ... ..wykonane z materiałów elastycznych” – te potencjalnie oferowane przez nas będą miały tu odstępstwo. Podajniki które chcielibyśmy zastosować, pod warunkiem stwierdzenia przez Zamawiającego ich równoważności z urządzeniami z Opisu Przedmiotu Zamówienia ... będą podajnikami wibracyjnymi z wyłożeniem materiałem o powłoce samooczyszczającej się jednak wyłożenie to (i samo koryto podajnika) nie jest strikte „materiałem elastycznym”. Na wyposażeniu będą za to elastyczne kompensatory, na których posadowione / podwieszane będą te podajniki wibracyjne produkcji (...). Tu nadmieniamy, że są one obecnie z powodzeniem stosowane na wielu instalacjach waloryzacji żużla do których dostarczaliśmy nasze wyposażenie – z tym w szczególności stosowane są w Państwa Zakładzie Termicznego Przekształcania Odpadów [w Krakowie] i wg posiadanych informacji, pracują bezproblemowo.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie, pod warunkiem spełnienia Parametrów Wymaganych przez Zamawiającego, Parametrów Gwarantowanych przez Wykonawcę oraz pozostałych wymagań opisanych w Dokumentacji Przetargowej jak również przekazania Zamawiającemu rysunków wyłożeń podajników.

**Pytanie nr 18**

Pkt. 4.3.1 Opis i zakres technologiczny Opis Przedmiotu Zamówienia inwestycji pt. „Dostawa, montaż i uruchomienie Instalacji Waloryzacji Żużla w Zakładzie Termicznego Przekształcania Odpadów w Krakowie”

Czy Zamawiający jest w stanie tak zorganizować (wydłużyć?) prowadzenie procesu wstępnego sezonowania żużla, przed poddaniem go procesowi waloryzacji, żeby w żadnym przypadku zawartości wilgoci tego materiału nie przekraczała poziomu 10% - 13% ±5% ?

(...) dostarczając wyposażenie do Instalacja Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych – ITPOK w Poznaniu, parametr max wilgotności żużla został tam określony na poziomie 18%

Pomimo to niebyło łatwo potem – ze wzgl. na wilgotność żużla okresowo dochodząca do 18%, wszystko w Poznaniu od razu „poukładać”, stąd pytanie o rzeczywiście ostateczną, wyważoną analizę z Państwa strony co do wartości wilgotności żużla dla Państwa Projektu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający gwarantuje utrzymanie parametru wilgotności żużla kierowanego do procesu waloryzacji na poziomie ≤20%.

**Pytanie nr 19**

Pytanie i prośba zarazem: czy można prosić, już po zajęciu przez Państwa stanowiska odnośnie zadanych przez nas powyższych pytań, na wprowadzenie ewentualnych stosownych zmian nie tylko w treści Opisu Przedmiotu Zamówienia inwestycji pt. „Dostawa, montaż i uruchomienie Instalacji Waloryzacji Żużla w Zakładzie Termicznego Przekształcania Odpadów w Krakowie” ale również w dokumencie Załącznik nr 6 do SWZ - Tabele do uzupełnienia ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający zaktualizował treść w pkt. 4.3 OPZ oraz Załącznika nr 6 do SWZ.

**Pytanie nr 20**

Zamawiający wymaga doświadczenia wskazanego w SWZ w pkt 12.1.4., którym należy wykazać się w okresie ostatnich 10 lat. Z uwagi na to, że podobne instalacje technologiczne do odzysku metali żelaznych i nieżelaznych z żużla wytworzonego w procesie termicznego przekształcania odpadów nie są wykonywane w dużej ilości nawet w obszarze Europy, prosimy o rozszerzenie okresu, za który można wykazać się wymaganym doświadczeniem z 10 do 13 lat. W innym przypadku, posiadając duże doświadczenie w projektowaniu dziesiątek instalacji technologicznych, w tym do przetwarzania żużla, nie będziemy w stanie złożyć oferty.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia warunku udziału w postępowaniu.

**Pytanie nr 21**

Nie jest możliwa realizacja przedmiotu zamówienia w terminie określonym w SWZ i OPZ, tj. do 9 miesięcy od podpisania umowy! Czas 9 miesięcy jest zdecydowanie za krótki i nie uwzględnia produkcji wymaganych do procesu maszyn i urządzeń oraz aparatury sterowania i automatyki.

Sama produkcja maszyn i urządzeń trwa 7 miesięcy i to od zatwierdzenia projektu technologii, opisanego procedurą w OPZ. Nie jest możliwe, jak zakłada Zamawiający w OPZ, aby niezwłocznie po dokonaniu akceptacji projektu technologicznego wykonać dostawy urządzeń, ponieważ muszą być one wcześniej indywidualnie zaprojektowane stosownie do potrzeb niniejszego zamówienia i wyprodukowane. Dlatego prosimy o wydłużenie terminu realizacji zadania co najmniej o 6 miesięcy tj. do 15 miesięcy od podpisania umowy. Pozostawienie obecnego terminu w niezmięnionej czasookresie uniemożliwia naszej firmie złożenie realnej i racjonalnej opartej na profesjonalnym wykonaniu oferty.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia termin realizacji zamówienia na 450 dni oraz wprowadza zmiany w treści pkt 8.1 SWZ oraz w § 2 Umowy zgodnie z poniższym harmonogramem:

- Zakres I – Opracowanie kompletnych projektów wymaganych w OPZ (pkt. 4, w szczególności: 4.3.19, 4.4.6, 4.5.9, 4.6.5, 4.7.8, 4.17, 4.20); - w terminie do 90 dni od podpisania umowy;
- Zakres II – demontaż istniejącej instalacji WWZ, dostawa i montaż instalacji nowej instalacji WWZ – w terminie do 360 dni od podpisania umowy;
- Zakres III – przeprowadzenie pozytywnego Rozruchu instalacji w terminie do 420 dni od podpisania umowy;
- Zakres IV – oddanie instalacji do eksploatacji – w terminie do 450 dni od podpisania umowy.

**Pytanie nr 22**

Ponadto opisana na str. 144 procedura demontażu i montażu linii, która ma trwać 90 dni jest również niemożliwa do zapewnienia i zrealizowania przez Wykonawcę, który przynajmniej raz wykonywał instalację o takim stopniu skomplikowania technologicznego, nasycenia technicznego oraz gwarancji działania całości przez okres nawet 20 lat trwałości. Minimalny czas dla zabudowy całego wskazanego zakresu do zastosowania w tym co najmniej 6 separatorów Ne, 6 separatorów metali FE, 3 sit flip-flow, separatorów powietrznych, nowej kruszarki, całego systemu przenośników łączących oraz ponad 400 ton konstrukcji stalowych łącznie z elektryką lokalną i automatyką wymaga minimum 5 miesięcy pracy montażowej, a nie 90 dni. Wyszczególniony powyżej zakres jest niezbędny do wykonania, aby możliwe było osiągnięcie wymaganych przez Zamawiającego parametrów technologicznych i gwarantowanych. W okresie wykonywania prac demontażowych i montażowych nowej linii

nie jest możliwa praca instalacji WWŻ, zarówno tej, która będzie demontowana, zdemontowana, jak również nowej w trakcie prac montażowych.

Taki wymóg poważnie naruszałby szereg przepisów w tym BHP. Dlatego pozostawienie wymagania opisanego na str. 144 skutkować będzie brakiem możliwości złożenia oferty przez naszą firmę. Określony czas 5 miesięcy jest minimalnym czasem przeprowadzenia demontażu istniejącej linii WWŻ, jak i montażu nowej oraz zakłada sprawną pracę ekip montażowych mechanicznych, elektrycznych oraz ciągłych nieprzerwanych dostaw maszyn i sprzętu na plac budowy. Prosimy o dokonanie modyfikacji w tym zakresie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia wymaganie. łączny czas na prace polegające na demontażu istniejącej instalacji WWŻ i montażu nowej instalacji WWŻ wynosi maksymalnie 120 dni. W okresie ww. 120 dni nie będzie wliczany okres oczekiwania na wyniki badań Parametrów Gwarantowanych przez Wykonawcę. Ponadto Zamawiający rezygnuje również z wymogu zgromadzenia przez Wykonawcę wszystkich kluczowych maszyn i urządzeń przed rozpoczęciem prac na terenie obiektu nr 02.

**Pytanie nr 23**

Dodatkowo opisana procedura na str. 144 dostawy całego sprzętu do wmontowania na plac budowy przed rozpoczęciem demontażu nie jest możliwa, aby zachować 15 miesięczny okres realizacji, o który wnioskujemy w punkcie powyżej (musiałby być on jeszcze znacznie dłuższy).

Wymóg zapewnienia dostaw wszystkich urządzeń przed rozpoczęciem prac demontażowych istniejącej linii i montażu nowej linii nie ma żadnego uzasadnienia, powoduje wydłużenie całkowitego okresu realizacji i nie ma absolutnie żadnego znaczenia dla sprawnego wykonania prac montażowych nowej linii. W trakcie montażu należy dopuścić możliwość realizacji dostaw prowadzonych na bieżąco w czasie postępu montażu na plac budowy i zabudowywane na bieżąco na powstającą instalację. Taka praktyka wykonywania instalacji technologicznych jest powszechnie i standardowo stosowana, jest sprawdzona oraz wręcz przyspiesza całkowity czas realizacji, a nie powoduje, że najpierw musimy wszystko wyprodukować, później wszystko dostarczyć, a potem dopiero zamontować. Jeśli w zamyśle Państwa był jak najkrótszy czas przestoju obecnej instalacji WWŻ to niestety jest to błędne założenie gdyż nie skróci on wymaganych minimalnych 5 miesięcy na montaż jak wnioskujemy w punkcie powyżej (pozostanie on bez zmian!), a jedynie skomplikuje transporty, magazynowanie na terenie spalarni, układanie wyładunku w nie pomieszany sposób i hierarchii późniejszego montażu itp. czyli generalnie zwiększy koszty realizacji i zaangażowanie dodatkowego personelu i procedur.

Prosimy zatem o odstąpienie od opisanego wymogu ze strony 144 OPZ, który wymaga dostaw (nawet tych kluczowych) przed rozpoczęciem prac oraz zapisy z tym związane w opisie OPZ.

**Odpowiedź:**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 22.

**Pytanie nr 24**

Na str.64 Zamawiający wymaga : „Przedmiot zamówienia musi być zrealizowany zgodnie z wykonaną Dokumentacją Projektową oraz zgodnie z pozostałymi dokumentami wchodzącymi w skład dokumentacji technicznej, a także wymaganiami określonymi w decyzjach wydanych dla ZTPO, tj.: decyzją środowiskową dla ZTPO, pozwoleniem zintegrowanym, decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego i pozwoleniem wodno-prawnym.” Czy określone w OPZ zapisy i wymagania dotyczące procesu oraz sposobu realizacji są zgodne z powołanymi przez Zamawiającego w/w dokumentami, pozwoleniami itp. ? To Użytkownik / Zamawiający doskonale wie jakie procesy może prowadzić w ramach swoich decyzji i pozwoleń, a Wykonawca nie może być odpowiedzialny za wyłapywanie zgodności opisanej wymaganiami realizacji z decyzjami administracyjnymi tym

bardziej że nie jest specjalistą w zakresie spalarni, a jedynie specjalistą w zakresie linii sortującej żużel i maksymalizacji odzysku metali na co Zamawiający położył znaczący nacisk. Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że przedmiot zamówienia określony i wymagany przez Zamawiającego w treści OPZ oraz wymagania postawione w OPZ są zgodne z decyzjami wydanymi dla ZTPO, tj. decyzją środowiskową, pozwoleniem zintegrowanym, decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, pozwoleniem wodno-prawnym oraz innymi decyzjami czy pozwoleniami wydanymi dla ZTPO. Zamawiający nie powinien bowiem ogłaszać postępowania przetargowego i dokonywać zamówień na zakres, który byłby sprzeczny lub niezgodny z decyzjami, które posiada.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, iż zawarte w OPZ wymagania są zgodne z decyzjami wydanymi dla ZTPO. Ponadto Zamawiający zwraca uwagę, że załączniki do OPZ stanowią integralną część Dokumentacji Przetargowej. Wykonawca ma obowiązek zapoznać się z całą Dokumentacją Przetargową.

**Pytanie nr 25**

Analogicznie do powyższego pytania czy na str. 64 punkt 7 A) w sprawie wykonania dokumentacji, prosimy o odpowiedź czy opisane wymagania szczegółowe w tym zakresie w dokumencie OPZ są wystarczające dla zapewnienia tej zgodności? A jeśli NIE (?) to prosimy o określenie dodatkowych wymagań, które należy spełnić w ramach dostaw Instalacji Waloryzacji Żużla dla zapewnienia zgodności z wydanymi decyzjami dla ZTPO. Wykonawca będący specjalistą w zakresie instalacji do wydzielenia metali z żużla nie zna wszystkich obowiązujących decyzji i uwarunkowań formalno-prawnych funkcjonowania zakładu Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zwraca uwagę, że wszystkie obowiązujące decyzje i uwarunkowania formalno-prawne funkcjonowania ZTPO zostały zawarte w załącznikach do OPZ. Ponadto Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 24.

**Pytanie nr 26**

Pytanie dotyczy zapisu na str. 64 : „Do zadań Wykonawcy należy wykonanie badań i sprawdzeń obligatoryjnych w świetle obowiązujących przepisów prawa oraz ochrony mienia w obrębie terenu budowy”.

Czy zapis dotyczy obligatoryjnych badań i sprawdzeń w zakresie przedmiotu zamówienia?,

Oraz czy ochrona mienia odnosi się do ochrony wyłącznie mienia Wykonawcy podczas realizacji zadania na terenie spalarni?,

Czy Zamawiający wymaga ubezpieczenia CAR na czas realizacji prac demontażu i montażu?.

**Odpowiedź:**

Obligatoryjne badania i sprawdzenia dotyczą zakresu przedmiotu zamówienia. Ochrona mienia odnosi się do całego terenu prac przekazanego Wykonawcy dla potrzeb i w okresie realizacji zadania na terenie ZTPO. Zamawiający zawarł w Umowie wymagania odnośnie ubezpieczenia Wykonawcy na czas realizacji Robót.

Zamawiający dodał § 17 dotyczący ubezpieczenia do zapisów Projektowanych postanowień umowy.:

**Pytanie nr 27**

Pytanie dotyczy zapisu na str. 64 : „wykonanie wszystkich wymaganych normami, warunkami technicznymi wykonania i odbioru robót zawartych w niniejszym OPZ oraz stosowanymi przepisami dotyczącymi pomiarów, badań, prób oraz rozruchów”, Prosimy o wskazanie jakie przepisy dot. pomiarów, badań, prób oraz rozruchów są w tym zapisie wymagane? (chodzi o sformułowanie wszystkich), poza oczywiście jasno określonymi w niniejszym OPZ.

**Odpowiedź:**



Wymagane są wszelkie niezbędne pomiary, badania i rozruchy w celu uzyskania dopuszczenia, oddania do użytkowania oraz uruchomienia nowej instalacji WWŻ.

**Pytanie nr 28**

Pytanie dotyczy zapisu na str. 65 „zapewnienie całkowitego bezpieczeństwa w obszarze prowadzonych Robót, ze szczególnym uwzględnieniem ....., personelu oraz osób trzecich w otoczeniu terenu prowadzonych Robót.”, Czy Wykonawca będzie miał prawo do narzucenia własnego regulaminu zapewnienia / zachowania tego bezpieczeństwa w tym w szczególności dotyczącego osób trzecich przebywających w otoczeniu terenu prowadzonych Robót?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza wprowadzenie przez Wykonawcę własnego regulaminu zapewnienia / zachowania bezpieczeństwa w tym w szczególności dotyczącego osób trzecich przebywających w otoczeniu terenu prowadzonych Robót. Regulamin ten musi być zgodny z procedurami i przepisami stosowanymi na terenie ZTPO oraz zaakceptowany przez Zamawiającego. Ponadto, Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z obowiązującymi przepisami na terenie ZTPO przed rozpoczęciem Robót zostanie podpisany protokół uzgodnień na mocy, którego Teren Budowy zostanie przekazany Wykonawcy.

**Pytanie nr 29**

Czy wymagane kody dostępu opisane w literze J) str.65 OPZ dotyczą wyłącznie przedmiotu zamówienia i wykonanej przez nas wizualizacji / sterowania? Wykonawca nie jest w stanie otrzymać kodów dostępu posiadanych przez firmę wykonującą pierwotny obiekt i system sterownia całej spalarni w tym poszczególnych węzłów dlatego też prosimy o potwierdzenie, że nie chodzi o te kody dostępu?

**Odpowiedź:**

Wykonawca jest zobowiązany do przekazania programów źródłowych / wsadowych dotyczących przedmiotu zamówienia.

**Pytanie nr 30**

Czy Zamawiający posiada kody dostępu do istniejącego systemu wizualizacji i sterowania w zakresie obecnej linii WWŻ oraz w zakresie nadrzędnego systemu do integracji?

**Odpowiedź:**

Zamawiający posiada dostęp do programów wsadowych do systemu DCS zgodnie z zapisami w pkt 3.10 OPZ:

*„Obecnie w ZTPO jest stosowany system automatyki klasy DCS firmy Meso (obecnie Valmet DNA) wersja 16.1.3 FIX z dnia 13.04.2015 r. Prawa autorskie do programu inżynierskiego należą do dostawcy systemu. System jest również własnością Zamawiającego, więc Zamawiający ma dostęp do pętli programowych sterujących instalacjami/objektami ZTPO oraz programów wsadowych i może modernizować, dokładać nowe pętle programowe, tworzyć algorytmy sterowania w środowisku oraz wizualizacje itp.”*

**Pytanie nr 31**

Pytanie dotyczy zapisu na str. 64 : „Wykonawca będzie zobowiązany do ..... Parametry Wymagane przez Zamawiającego oraz .....”.

Czy Parametry Wymagane przez Zamawiającego należy rozumieć jako zastosowanie wszystkich i minimum tych określonych w OPZ maszyn w procesie waloryzacji ? (wydzielenia metali). Czy też przy oświadczeniu przez Wykonawcę o zagwarantowaniu Parametrów Gwarantowanych Wykonawca może zaproponować analogiczny układ technologii jak ten dziś istniejący, zaprezentowany podczas wizji lokalnej na Państwa zakładzie ?

**Odpowiedź:**

Obecny układ technologiczny WWŹ zapewnia głównie odzysk metali żelaznych. Natomiast wymagania dotyczące nowej instalacji WWŹ, Zamawiający określił w sposób szczegółowy w OPZ. Nowa instalacja WWŹ musi przede wszystkim zapewniać spełnienie Parametrów Wymaganych przez Zamawiającego, które zostały określone w punkcie 4.9 OPZ oraz Parametrów Gwarantowanych przez Wykonawcę.

**Pytanie nr 32**

Proszę o informacje ile wynosi dziś udział wagowy zanieczyszczeń w wydzielonych metalach żelaznych i nieżelaznych na funkcjonującej instalacji ?

**Odpowiedź:**

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający informuje, iż wszystkie niezbędne informacje zostały podane przez Zamawiającego w punkcie 3.3 OPZ w tabeli nr 3.2.

**Pytanie nr 33**

Prosimy o informację jaka jest na dziś efektywność wydzielanych metali żelaznych i nieżelaznych?

**Odpowiedź:**

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający informuje, iż wszystkie niezbędne informacje zostały podane przez Zamawiającego w punkcie 3.3 OPZ w tabelach numer 3.2, 3.3 i 3.4.

**Pytanie nr 34**

Prosimy o wyjaśnienie, czy technologia (liczba sit, separatorów metali żelaznych, metali nieżelaznych) obecnie funkcjonująca i prezentowana podczas wizji spełnia wymagania określone przez Parametry Wymagane przez Zamawiającego oraz przez wymagane przez Zamawiającego Parametry Gwarantowane przez Wykonawcę? Które z Parametrów Wymaganych lub Parametrów Gwarantowanych nie są zapewnione/spełnione przez obecny układ technologiczny ?

**Odpowiedź:**

Istniejąca instalacja WWŹ nie spełnia wymagań określonych w OPZ.

**Pytanie nr 35**

Powyższe pytanie jest o tyle istotne i zasadne, że Zamawiający w treści OPZ w żaden sposób nie określa ani istniejących problemów związanych z funkcjonowaniem istniejącej technologii (która przecież działa! – jest w użytkowaniu), ani nie określa wymaganego procesu technologicznego przetwarzania żużli i odzysku metali, jak również nie określa wymaganych do zastosowania urządzeń. Wielokrotnie w treści OPZ Zamawiający wskazuje, że wyszczególnione urządzenia mogą (czyli nie muszą) wchodzić w skład nowej instalacji WWŹ (zapis na str. 59 czy w pkt 4.3.4. s. 74 OPZ). Z kolei wykonawca w myśl zapisów na str. 72 OPZ jest zobowiązany do przygotowania i przedstawienia procedury remontowej dla co najmniej (dalej następuje wyszczególnienie całej listy urządzeń, które mogą, a nie muszą być zastosowane). Taki sposób definiowania przedmiotu zamówienia jest niejasny, nieprecyzyjny, nielogiczny i spowoduje, że oferty każdego z wykonawców będą różne i nieporównywalne.

W jakim celu np. stosowany jest opis wymagań dla poszczególnych urządzeń, skoro nie są one wymagane do zastosowania ?

Wg naszej opinii Zamawiający powinien jednoznacznie określić minimalne wymagania procesu technologicznego, jednoznacznie wyszczególnić rodzaj wymaganych urządzeń (a nie dopuszczonych, bo takie określenie jest całkowicie zbędne i może być pominięte), wymaganą minimalną liczbę frakcji granulometrycznych, dla których należy zastosować separację metali żelaznych i nieżelaznych itd. Prosimy o jednoznaczne i precyzyjne określenia przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź:**

Wymagania dotyczące procesu technologicznego zostały określone poprzez Parametry Wymagane przez Zamawiającego oraz Parametry Gwarantowane przez Wykonawcę. Zamawiający określił wymagania jakie ma spełniać nowa instalacja WWŻ bez wskazywania konkretnych rozwiązań, ale Zamawiający określił jakie urządzenia muszą zostać dostarczone w ramach przedmiotu zamówienia. Ponadto, Zamawiający określił wymagania dotyczące doświadczenia jakie powinien posiadać Wykonawca. Zamawiający zwraca uwagę, że Wykonawca jest zobowiązany do takiego zaprojektowania procesu technologicznego oraz doboru urządzeń, aby spełnione zostały wymagania określone Parametrami Wymaganymi przez Zamawiającego oraz Parametrami Gwarantowanymi przez Wykonawcę a także inne wymagania wskazane w OPZ. W ramach opracowanego procesu technologicznego Wykonawca ma zastosować co najmniej urządzenia wymienione w treści OPZ lub inne równoważne (jeżeli jest to dopuszczalne zgodnie z zapisami OPZ), pozwalające na spełnienie wymagań określonych poprzez Parametry Wymagane przez Zamawiającego oraz Parametry Gwarantowane przez Wykonawcę.

#### Pytanie nr 36

Pytanie dotyczy zapisu na str. 70 OPZ : „W dalszej części ciągu technologicznego Zamawiający dopuszcza przeprowadzenie wstępnej separacji metali żelaznych z frakcji uzyskanej w stacji nadawczej.” Czy Wykonawca dobrze rozumie ten zapis, iż Zamawiający wyłącznie dopuszcza, a nie wymaga zastosowania wstępnej separacji Fe za stacją nadawczą i Wykonawca może zrezygnować z zastosowania w tym miejscu procesu separatora Fe ? Stosując zasadę transparentności przepisów prawa przetargowego opisujących wymagania oraz zasadę jednoznaczności, opisu przedmiotu zamówienia w tym swoich wymagań, Zamawiający powinien jednoznacznie sprecyzować swoje wymagania aby wszyscy oferenci zaoferowali porównywalny produkt, który w opinii Zamawiającego będzie najbliższy spełnieniu oczekiwań, a nie pozostawiając zapisy niejednoznacznie opisujące wymagania co do procesu technologicznego WWŻ. Tym bardziej w sytuacji kiedy Zamawiający jest już wieloletnim użytkownikiem instalacji i posiada ogromne doświadczenie w ocenie zasadności rozwiązań, które przybliżą go do spełniania oczekiwań. Powinien wymagać ich w sposób jasny dla wszystkich. Naszym zdaniem separacja Fe zaraz za nadawcą jest konieczna i jednoznacznie wymagana dlatego prosimy o postawieni wymogu, a nie dopuszczenia.

#### Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie separacji metali żelaznych zaraz za stacją nadawczą, lecz nie jest to wymóg obligatoryjny. Wykonawca jest zobowiązany do oceny konieczności zastosowania ww. etapu separacji w zaproponowanym procesie technologicznym z uwzględnieniem spełnienia Parametrów Wymaganych przez Zamawiającego oraz Parametrów Gwarantowanych przez Wykonawcę.

#### Pytanie nr 37

Pytanie dotyczy zapisu na str. 71 OPZ : „Po przeprowadzeniu separacji lekkich frakcji niespalonych ciężka frakcja może zostać poddana procesowi kruszenia z wykorzystaniem urządzenia kruszącego. Uzyskany w procesie kruszenia żużel należy podzielić na poszczególne frakcje granulometryczne z wykorzystaniem wielopoziomowego sita wibracyjnego typu flip flop.

Wykonawca jest zobowiązany zaproponować wstępne wielkości frakcji granulometrycznych na etapie składania ofert, natomiast ostateczną wielkość frakcji granulometrycznych na etapie projektu podstawowego z uwzględnieniem dodatkowych danych oraz po uzyskaniu akceptacji ze strony Zamawiającego.”

Analogicznie do pytania powyżej czy po wieloletnim doświadczeniu Zamawiającego jako użytkownika dopuszczenie będzie rozwiązaniem technologicznym, które nie przewiduje procesu kruszenia? Czy Wykonawca musi i ma przewidzieć proces kruszenia, do której to operacji została nawet nazwana i opisana maszyna w OPZ?

Czy Wykonawca może zaproponować ofertę i proces z pominięciem tej maszyny i kruszenia, czyniąc swoją ofertę znaczącą tańszą i nieporównywalną w świetle tak postawionych niejednoznacznych wymagań co do technologii, jeśli tylko podpisze oświadczenie o Gwarancjach Parametrów procesowych? Naszym zdaniem proces kruszenia jest wymagany dla uwolnienia frakcji metalowych, prosimy o postawienie wymogu zastosowania tego urządzenia, a nie dopuszczenia.

Pytanie dotyczy zapisu na str. 66 : „Wszystkie urządzenia instalacji waloryzacji żużła winny być zasilane energią elektryczną i sterowane z lokalnej stacji operatorskiej i panelu szafy sterowniczej. Należy zapewnić transmisję danych z urządzeń nowej instalacji WWŻ do Pytanie dotyczy zapisu na str. 71 OPZ : „Proces kruszenia w połączeniu z podziałem na poszczególne frakcje granulometryczne muszą zapewnić optymalne parametry separacji metali żelaznych i nieżelaznych z poszczególnych frakcji jak i w ujęciu całościowego strumienia waloryzowanego żużła.”

Zamawiający nie precyzuje na ile frakcji ma zostać podzielony strumień, aby zapewnić optymalne wydzielenie metali, natomiast z drugiej strony precyzuje opisy sit jakie ma zastosować Wykonawca z których wynika, że należy zastosować 2 sita (dwufrakcyjne i trzyfrakcyjne). Doświadczenie oraz wyniki z podobnych instalacji w Europie wskazują iż aby zapewnić oczekiwane efekty oraz zapisane optymalne parametry separacji metali należy dla wskazanej ilości strumienia żużła zastosować min. 3 sita typu flip flop (2 razy dwufrakcyjne oraz jedno trzyfrakcyjne). Czy Wykonawca dobrze odczytuje zapisy i wymagania OPZ i wymagane jest zastosowanie 3 sit dla podziału granulometrycznego ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia wymagania odnośnie procesu technologicznego i wprowadza zastosowanie procesu kruszenia jako wymóg obligatoryjny. Zamawiający wprowadził stosowne zmiany w pkt. 4.3 OPZ. Zamawiający w celu doszczegółowienia procesu technologicznego stawia wymóg, aby waloryzowany żużel został podzielony na co najmniej 3 frakcje. Ponadto, Zamawiający zwraca uwagę, że podział na frakcje musi zapewniać spełnienie przez nową instalację WWŻ wymagań opisanych w OPZ.

Zamawiający nie precyzuje ilości sit koniecznych do zastosowania w instalacji, zgodnie z zapisem w pkt. 4.3.7.

**Pytanie nr 38**

istniejącego systemu DCS wraz z możliwością sterowania oraz wizualizacji procesu waloryzacji żużła.”. Dział funkcjonująca instalacja WWŻ, jak zaprezentowano na wizji lokalnej dnia 10.05. nie posiada możliwości sterowania procesem z istniejącego systemu DCS a jedynie proces waloryzacji jest tam wizualizowany. Wykonawca nie jest w stanie modyfikować systemu, do którego jak sam pisze Zamawiający w OPZ, nie posiada praw autorskich. Wykonawca może jedynie przestać stan wizualizacji na obrazy systemu DCS, jak obecnie i przy założeniu, że Zamawiający umożliwi to w ramach posiadanych przez siebie uprawnień do systemu, jednak samo sterowanie odbywać się będzie z panelu szafy sterowniczej jak obecnie. Czy takie wykonanie będzie akceptowalne i spełnia będzie spełniało wymogi Zamawiającego ?

**Odpowiedź:**

Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia możliwości sterowania nową instalacją WWŻ z poziomu systemu DCS. Pomimo braku posiadania praw autorskich istnieje możliwość wprowadzenia zmian w systemie DCS zgodnie z zapisami w pkt. 3.10 OPZ „System jest również własnością Zamawiającego, więc Zamawiający ma dostęp do pętli programowych sterujących instalacjami/objektami ZTPO oraz programów wsadowych i może modernizować, dokładać nowe pętle programowe, tworzyć algorytmy sterowania w środowisku oraz wizualizację itp.”.

**Pytanie nr 39**

Pytanie dotyczy zapisu na str. 71 OPZ : „Proces kruszenia w połączeniu z podziałem na poszczególne frakcje granulometryczne muszą zapewnić optymalne parametry separacji metali żelaznych i nieżelaznych z poszczególnych frakcji jak i w ujęciu całościowego strumienia waloryzowanego żużla.”

Zamawiający nie precyzuje na ile frakcji ma zostać podzielony strumień aby zapewnić optymalne wydzielenie metali, natomiast z drugiej strony precyzuje opisy sit jakie ma zastosować Wykonawca z których wynika, że należy zastosować 2 sita (dwufrakcyjne i trzyfrakcyjne). Doświadczenie oraz wyniki z podobnych instalacji w Europie wskazują iż aby zapewnić oczekiwane efekty oraz zapisane optymalne parametry separacji metali należy dla wskazanej ilości strumienia żużla zastosować min. 3 sita typu flip flop (2 razy dwufrakcyjne oraz jedno trzyfrakcyjne). Czy Wykonawca dobrze odczytuje zapisy i wymagania OPZ i wymagane jest zastosowanie 3 sit dla podziału granulometrycznego ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 37.

**Pytanie nr 40**

Czy każdą z wydzielonych i przygotowanych frakcji granulometrycznych należy skierować w obszar działania separacji metali żelaznych i nieżelaznych?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga separacji metali żelaznych i nieżelaznych ze wszystkich wydzielonych frakcji granulometrycznych (co najmniej 3 frakcje). Separacja metali żelaznych i nieżelaznych z każdej frakcji musi odbywać się równocześnie i w sposób niezależny od siebie. Zamawiający nie dopuszcza prowadzenia procesu poprzez zmianę sit i prowadzenia procesu w danym momencie tylko dla jednej frakcji zgodnie z zapisem OPZ w punkcie 4.3.1:

*„Proces odzysku metali żelaznych należy realizować na żużlu przed podziałem na poszczególne frakcje granulometryczne (za pomocą nadtaśmowych separatorów metali żelaznych), natomiast każdą z wydzielonych frakcji granulometrycznych należy skierować w obszar działania urządzeń służących zarówno do separacji metali żelaznych (np.: bębny magnetyczne, separatory nadtaśmowe) jak i metali nieżelaznych (np. separatory wiroprowadowe) tak aby zapewnić jednoczesny i niezależny proces odzysku metali żelaznych i nieżelaznych z każdej z frakcji oraz spełnienie Parametrów Wymaganych przez Zamawiającego i Parametrów Gwarantowanych przez Wykonawcę.”*

**Pytanie nr 41**

Czy można zastosować inne urządzenia do wydzielenia metali nieżelaznych aniżeli separatory wiroprowadowe ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dopuszcza innego rozwiązania do separacji metali nieżelaznych niż separatory wiroprowadowe.

**Pytanie nr 42**

Bazując na danych, badaniach, wynikach oraz doświadczeniach z innych podobnych realizacji w Europie Wykonawca wskazuje iż aby zapewnić wymagany poziom wydzielenia i czystości metali nieżelaznych należy zdublować każdy taki separator w ciągu każdej wydzielonej frakcji po sitach.

Czy dla zapewnienia odpowiedniej czystości materiału z separacji metali nieżelaznych należy zdublować (doczyścić automatycznie) każdy z separatorów metali nieżelaznych ? Dla zapewnienia porównywalności ofert oraz zasad stosowanych w zamówieniach publicznych, opisanych w punktach powyżej, prosimy o postawienie takiego wymogu jako obowiązującego dla wszystkich oferentów.

**Odpowiedź:**

Zastosowanie zdublowanego układu separatorów metali nieżelaznych w opinii Zamawiającego jest uzależnione od spełnienia przez nową instalację WWŻ wymagań opisanych Parametrami Wymaganymi przez Zamawiającego, Parametrami Gwarantowanymi przez Wykonawcę oraz pozostałymi wymaganiami zawartymi w treści OPZ. W związku z powyższym Zamawiający nie wprowadza wymagania dotyczącego zdublowania separatorów metali nieżelaznych. Jednocześnie Zamawiający dopuszcza zdublowanie separatorów metali nieżelaznych zgodnie z treścią pkt 4.3.13 OPZ.

#### Pytanie nr 43

Pytanie dotyczy zapisu na str. 74 OPZ : „Wymagane jest dostarczenie oraz montaż kompletnej instalacji WWŻ. Dostarczone w ramach zaprojektowanej instalacji urządzenia, mają zapewnić spełnienie minimalnych Parametrów określonych przez Zamawiającego. Zastosowane urządzenia muszą być dedykowane do przetwarzania żużli o zawartości wilgoci 12% - 20% ±5% pochodzących z termicznego przekształcania odpadów komunalnych. W skład nowej instalacji WWŻ mogą wchodzić następujące elementy:

- ☐ Stacja nadawcza z rusztowym sitem wibracyjnym;
  - ☐ Podajniki wibracyjne;
  - ☐ Sita wibracyjne;
  - ☐ Separatory metali żelaznych;
  - ☐ Separatory powietrzne;
  - ☐ Urządzenia kruszące;
  - ☐ Bębny magnetyczne;
  - Separatory metali nieżelaznych;
  - ☐ Wzmocnione przenośniki taśmowe m.in. przenośniki: wznoszące, podające, łączące, sortownicze, przyspieszające, bunkrowe (jeśli dany typ będzie wymagany), wraz z przesypami.”
- Prosimy o odpowiedź czy poprzez zapis wymaganej kompletnej instalacji w cytowanym tekście powyżej Zamawiający ma na myśli instalację, która będzie składała się z minimum tych elementów i grup maszyn i urządzeń? (gdyż niektóre zastosowane będą w większej ilości tej samej grupy maszyn) wyszczególnionych w poszczególnych punktach rozpoczynających się kropkami).

#### Odpowiedź:

Zamawiający wprowadził zmiany w pkt. 4h OPZ z określeniem wymaganych urządzeń w nowej instalacji WWŻ. Zamawiający zwraca uwagę, że zakres zamówienia obejmuje również pozostałe niewyszczególnione urządzenia i instalacje zapewniające prawidłową pracę nowej instalacji, która musi spełniać wymagania określone w OPZ, w tym również Parametry Wymagane przez Zamawiającego oraz Parametry Gwarantowane przez Wykonawcę.

#### Pytanie nr 44

Pytanie dotyczy zapisu na str. 66 : „ Należy zaprojektować i wykonać przestrzeń odbiorczą wydzielonych frakcji metali żelaznych, nieżelaznych oraz pozostałości po procesie waloryzacji żużla. System rozproszczenia pozostałości procesu waloryzacji musi posiadać możliwość równomiernego rozproszczenia materiałów w przestrzeniach sezonowania i wymaga uzgodnienia z Zamawiającym.” Prosimy o wyjaśnienie o jakim systemie równomiernego rozproszczenia jest mowa w tym fragmencie OPZ? W wielu miejscach w OPZ (np. na str. 71 OPZ) mowa jest o operowaniu ładowarką w obszarze sezonowania materiału po waloryzacji czyli pozostałości odstawionych w jedno miejsce na pryzmie, z której ładowarka ma rozkładać materiał do dalszego sezonowania, a tu w tym zapisie jest mowa o systemie rozproszczenia i to równomiernego do przestrzeni sezonowania ? (jakby Zamawiający miał na myśli rozkład za pomocą wielopoziomowych automatycznych i zaawansowanych systemów przenośnikowych). Czy Zamawiający wymaga takiego systemu równomiernego rozproszczenia pozostałości

niezależnie od rozkładania tego materiału ładowarką kołową, jaki jest opisany w innych częściach OPZ, czy rozkładanie materiału do sezonowania będzie wykonywane wyłącznie za pomocą ładowarki ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga, aby proces równomiernego rozprowadzania pozostałości po procesie waloryzacji żużla był realizowany za pomocą ładowarki kołowej, odbierającej pozostałości z każdej z przyz (dla poszczególnych frakcji granulometrycznych pozostałości po procesie waloryzacji) oraz rozprowadzającej je po strefie sezonowania żużla do poszczególnych sektorów dojrzewania. Dostawa ładowarki kołowej nie jest w zakresie dostaw Wykonawcy.

**Pytanie nr 45**

Pytanie dotyczy zapisu na str. 66 : „ Nie dopuszcza się stosowania przez Wykonawcę maszyn, urządzeń, wyposażenia oraz rozwiązań technologicznych i technicznych będących Prototypem. W związku z tym na etapie oferty, Wykonawca musi przedstawić stosowne oświadczenie o nieprototypowości zastosowanych urządzeń. „ Planowana do realizacji inwestycja jest bardzo kosztowna i wymagająca doświadczenia jak również faktycznie zastosowania sprawdzonych urządzeń. Czy Zamawiającemu wystarczy oświadczenie o nieprototypowości czy może jak to jest praktyką na innych projektach w Polsce ale i w Europie należy wskazać co najmniej jedno miejsce gdzie taki sprzęt pracuje na podobnym zastosowaniu i procesie technologicznym? Nagminnym jest składanie pustych oświadczeń przez wykonawców nierzetelnych i nieuczciwych działających wbrew dobrze rozumianej zasadzie uczciwej konkurencji i regułach zachowania konkurencyjności i w konsekwencji stosowanie maszyn i rozwiązań właśnie zastosowanych po raz pierwszy lub przez przypadek (czyli prototypowych) co często kończy się niepowodzeniem projektu, brakiem spełnienia oczekiwanych parametrów i zmarnowaniem środków.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podał definicję Prototypu w pkt 2 OPZ. W ofercie Wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia urządzeń planowanych do zastosowania w nowej instalacji WWŻ. Na tej podstawie Zamawiający oceni złożoną ofertę i zgodność z wymaganiami przedstawionymi w treści Dokumentacji Przetargowej. Wobec powyższego Zamawiający niezmiennie wymaga złożenia przez Wykonawcę oświadczenia o nieprototypowości zastosowanych urządzeń. Brak spełnienia warunku nieprototypowości zastosowanych urządzeń będzie podstawą do odrzucenia oferty.

**Pytanie nr 46**

Proszę o jednoznaczne zdefiniowanie praw i obowiązków powołanego przez Wykonawcę Koordynatora ds. BHP podczas realizacji zadania i na terenie inwestycji Zamawiającego ?

**Odpowiedź:**

Koordynator ds. BHP zgodnie z Instrukcją Organizacji Bezpiecznej Pracy obowiązującej w KHK to osoba wyznaczona w myśl art. 208 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks Pracy.

Koordynator BHP to osoba upoważniona i wyznaczona na mocy protokołu uzgodnień do koordynacji prac w przypadku, gdy pracownicy różnych pracodawców wykonują pracę jednocześnie na jednym urządzeniu, obiekcie lub czynności wykonywane przez pracowników jednego pracodawcy mogą mieć wpływ na bezpieczeństwo pracy pracowników drugiego pracodawcy, posiadająca ważne świadectwo kwalifikacyjne na stanowisku dozoru oraz ukończone szkolenie BHP dla osób kierujących pracownikami. Do obowiązków Koordynatora BHP należy:

- 1) ustalenie harmonogramu prac uwzględniającego zadania wszystkich zespołów realizujących prace, jeżeli wymaga tego bezpieczeństwo lub technologia ich wykonania.
- 2) Zapewnienie współpracy osób kierujących pracami zespołów i osób nadzorujących te prace.
- 3) Ustalenie sposobu łączności i sposobu alarmowania w sytuacji zaistnienia zagrożenia lub awarii.

- 4) Nadzór nad bezpieczeństwem i higieną pracy wszystkich pracowników zatrudnionych w tym samym miejscu.

**Pytanie nr 47**

Pytanie dotyczy zapisu na str. 66 : „Wykonawca jest zobowiązany do rozmieszczenia urządzeń oraz wykonania konstrukcji stalowych w taki sposób, aby na etapie eksploatacji nowej instalacji WWŻ możliwy był demontaż poszczególnych urządzeń za pomocą dźwigu. W obecnie stosowanej metodologii montażu lub demontażu stosuje się w większości zamiast dźwigu urządzenia samojezdne dźwigowe typu „Manitou” z funkcją dźwigową lub odpowiednim zawieszem transportującym/dźwigowym, prosimy zatem o dopuszczenie takiego sprzętu w w/w zapisie jako alternatywa dla wskazanego tam dźwigu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie, pod warunkiem zapewnienia możliwości łatwego montażu/demontażu poszczególnych urządzeń nowej instalacji WWŻ oraz spełnienia pozostałych wymagań zawartych w Dokumentacji Przetargowej. Przewidziany do użycia samojedyny dźwig typu „Manitou” musi być pojazdem typowym i szeroko wykorzystywanym. Pojazd ten może posiadać tylko jedna oś skrętną. Dostawa pojazdu nie jest częścią przedmiotu zamówienia. W dokumentacji projektowej Wykonawca musi przedstawić projekt gospodarki remontowej.

**Pytanie nr 48**

Prosimy o doprecyzowanie czy w przedmiocie zamówienia znajduje się demontaż istniejącej instalacji ? Pytanie kierujemy, gdyż z zapisu na str. 144 oraz 69 można wywnioskować, że tak jest, jednak z samego Opisu Przedmiotu Zamówienie nie wynika ten zakres jako do wykonania przez Wykonawcę?

**Odpowiedź:**

Wykonawca jest zobowiązany do wykonania demontażu istniejącej instalacji WWŻ zgodnie z zapisem w pkt. 4, 4.3.1, 4.10 OPZ oraz pozostałymi wymaganiami opisanymi w OPZ, z zastrzeżeniem, że zdemontowane urządzenia i konstrukcje pozostają własnością Zamawiającego.

**Pytanie nr 49**

Prosimy o dopisanie gdzie dokładnie mają być składowane i pozostawione elementy oraz maszyny i urządzenia z demontażu obecnej instalacji ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający określa, że składowanie zdemontowanych elementów, maszyn i urządzeń wchodzących w skład istniejącej instalacji WWŻ będzie realizowane na terenie ZTPO.

**Pytanie nr 50**

Czy Wykonawca prawidłowo odczytuje intencje i wymagania określone w treści OPZ, że ładowarki kołowe będą wykorzystywane w celu dostarczenia żużla z bunkra do stacji nadawczej nowej instalacji WWŻ oraz będą odbierały żużel po przetworzeniu z jednej pryzmy i będą kierować do poszczególnych obszarów jego dojrzwiania?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wydłuża dozwolony pojedynczy przejazd ładowarki kołowej do 50 m.

Dodatkowo ładowarka kołowa może zostać przeznaczona do następujących czynności:

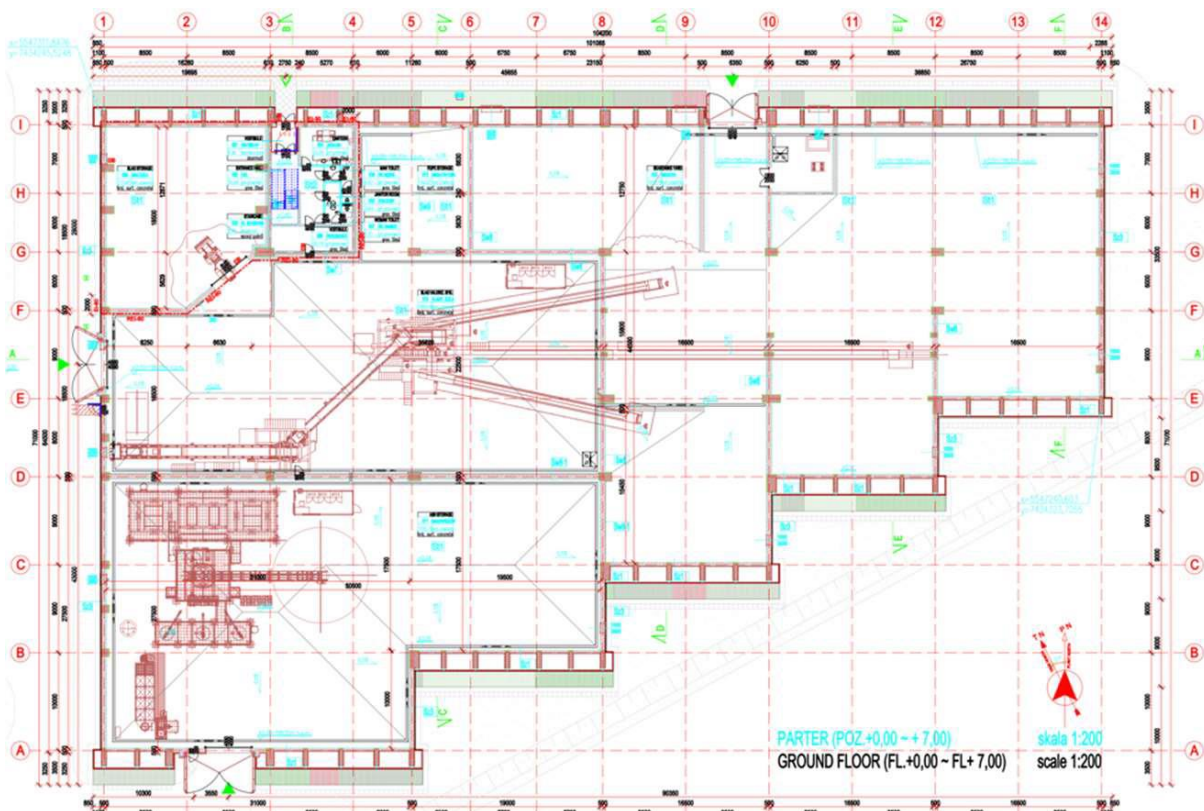
- transport żużla z bunkra do strefy wstępnego sezonowania;
- transport żużla ze strefy wstępnego sezonowania do leja zasypowego stacji nadawczej;



- równomiernego rozprowadzania żużla z pryzm dla każdej frakcji granulometrycznej po strefie właściwego sezonowania;
- załadunku żużla do pojazdów kołowych po procesie sezonowania właściwego.

#### Pytanie nr 51

Pytanie dotyczy zapisu na str. 69 OPZ : „Całość linii technologicznej zostanie umieszczona wewnątrz hali i nie dopuszcza się posadowienia urządzeń technologicznych na zewnątrz obiektu nr 02.” Prosimy o informacje czy cały poniżej wklejony/pokazany obszar to obiekt nr 02 ? Pytanie kierujemy gdyż niejasne są dla nas oznaczenia na rysunkach. Oraz wobec cytowanego zapisu czy Zamawiający dopuści odstawę wyłącznie wydzielonych już metali żelaza i nieżelaza w obrębie obszaru „scalania pyłu” zaraz za ścianą dzielącą te dwa obszary w ramach obiektu 02 (do kontenerów), aby obecne obszary składowania metali uwolnić pod sezonowanie oraz aby zminimalizować ruch sprzętu kołowego w zakresie odbierania metali z procesu do boksów i dalej z boksów do transportu zewnętrznego ?



#### Odpowiedź:

Zamieszczony w pytaniu rysunek przedstawia rzut całego obiektu nr 02. Zapis w punkcie 4.3.1 OPZ : „Całość linii technologicznej zostanie umieszczona wewnątrz hali i nie dopuszcza się posadowienia urządzeń technologicznych na zewnątrz obiektu nr 02.” wskazuje na brak zgody na posadowienie nowej instalacji WWZ na zewnątrz obiektu nr 02. Ponadto Zamawiający na rysunku 4.2 w OPZ wskazuje konkretnie obszar pod zabudowę nowej instalacji WWZ oraz miejsce wydzielone na proces sezonowania żużla (zarówno przed jak i po procesie waloryzacji).

Zamawiający nie zmienia zapisów OPZ i w dalszym ciągu nie dopuszcza posadowienia elementów nowej instalacji WWZ na terenie hali stabilizacji popiołów.

**Pytanie nr 52**

Zamawiający z jednej strony pozostawia wykonawcy dużą swobodę w zaprojektowaniu i wykonaniu linii technologicznej, np. na str. 70 OPZ dopuszczając możliwość lokalizacji stacji nadawczej poza wyznaczonym obszarem przeznaczonym pod zabudowę nowej instalacji WWŻ (wskazanym na str. 63 OPZ), z drugiej strony ogranicza możliwość pojedynczego przejazdu ładowarką zaledwie do 30 m, co znacząco ogranicza i uniemożliwia optymalne zaprojektowanie linii przyjmując wymagane przez Zamawiającego parametry linii technologicznej, Parametry Gwarantowane oraz konieczność zapewnienia odpowiednio dużych obszarów sezonowania / dojrzewania żużła. W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie możliwości pojedynczego przejazdu ładowarką do 50 m, aby możliwe było optymalne zaprojektowanie procesu technologicznego w sposób spełniający wymagania Zamawiającego i Parametry Gwarantowane.

**Odpowiedź:**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 50.

**Pytanie nr 53**

Zgodnie z zapisami na str. 92 OPZ wykonawca musi zapewnić drogę dojazdową dla ładowarek kołowych do miejsc sezonowania żużła. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza dojazd drogą zewnętrzną (poza obiektem nr 02) ładowarką w celu podawania żużła z bunkra do stacji nadawczej lub zapewnienia dojazdu do obszarów sezonowania / dojrzewania żużła po procesie WWŻ ? Czy też wymagane jest zapewnienie poruszania się ładowarką wyłącznie wewnątrz hali, jak wskazano na rys. 4.2. s. 63 OPZ ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dopuszcza transportu żużła z wykorzystaniem ładowarki kołowej przez drogi zewnętrzne poza obiektem nr 02. Wyjątek stanowi sytuacja, w której ładowarka kołowa wykonuje załadunek samochodów ciężarowych. Zamawiający nie dopuszcza, aby dojazd i manewrowanie ładowarki kołowej ze strefy wstępnego sezonowania żużła do stacji nadawczej odbywało się drogą zewnętrzną poza obiektem nr 02. W pozostałych przypadkach Zamawiający zezwala na zaplanowanie trasy przejazdu ładowarek drogami zewnętrznymi z uwzględnieniem ograniczenia pojedynczego przejazdu ładowarki kołowej. Dostawy ładowarek kołowych nie są w zakresie przedmiotu zamówienia.

**Pytanie nr 54**

Czy wykonawca prawidłowo odczytuje intencje Zamawiającego, tj. że zgodnie z rys. 4.2. oznaczona powierzchnia może zostać zabudowana przez nową instalację WWŻ?

**Odpowiedź:**

Powierzchnia pod zabudowę nowej instalacji WWŻ została oznaczona kolorem zielonym na rysunku 4.2. W wyszczególnionym obszarze Wykonawca musi umieścić całość urządzeń bezpośrednio wykorzystywanych do procesu waloryzacji. Dodatkowo Zamawiający dopuszcza zlokalizowanie stacji nadawczej oraz niezbędnych przenośników transportujących żużel na terenie obiektu nr 02 poza obszarem oznaczonym kolorem zielonym na rysunku 4.2 w OPZ. Zgodnie z zapisami OPZ str. 62 Zamawiający dopuszcza zmianę lokalizacji nowej instalacji WWŻ po uzyskaniu akceptacji Zamawiającego dla zaproponowanej przez Wykonawcę lokalizacji oraz po wykazaniu przez Wykonawcę, iż zaproponowane rozwiązanie jest bardziej korzystne od wskazanego przez Zamawiającego.

**Pytanie nr 55**

Na str. 61-63 Zamawiający określa miejsce pod zabudowę nowej instalacji WWŻ. Prosimy o potwierdzenie, że nowa instalacja WWŻ może wykraczać poza obrys wskazany na rys. 4.2. s. 63 OPZ o ile zapewniony zostanie

przejazd / ciąg komunikacyjny niekolidujący dla ładowarki o wymaganej wysokości określonej w OPZ, tj. zgodnie z wymaganiem zapisanym na str. 69 OPZ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 54.

**Pytanie nr 56**

Żużel o wilgotności przekraczającej 20%, a tym bardziej wskazany przez Zamawiającego poziom wilgotności 25% jest zbyt wysoki do poprawnego prowadzenia procesu, zapewnienia niezawodności pracy linii czy uzyskiwania wymaganych parametrów gwarantowanych. Prosimy o wydłużenie przez Zamawiającego okresu sezonowania żużla do czasu, gdy jego wilgotność będzie wynosiła <20%. Wskazana przez Zamawiającego dopuszczalna wilgotność żużla (powyżej 20% aż do 25%) znacząco przekracza możliwości specjalistycznych, profesjonalnych i wielokrotnie sprawdzonych urządzeń doświadczonych producentów zaprojektowanych i stosowanych w podobnych instalacjach dla efektywnego przesiewania, wydzielania metali żelaznych i nieżelaznych, jak również dla wymaganej przez Zamawiającego gwarancji niezawodności instalacji. Dlatego, jeżeli Zamawiający nie widzi możliwości zapewnienia wilgotności żużla na poziomie <20 % poprzez dłuższe sezonowanie żużla przed podaniem do instalacji WWŻ, to prosimy o dopuszczenie, aby parametry gwarantowane, jak również gwarantowana niezawodność były weryfikowane dla materiału o wilgotności <20%. W innym przypadku zapewnienie wymaganych przez Zamawiającego parametrów w tym gwarancyjnych nie jest możliwe.

**Odpowiedź:**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 18.

**Pytanie nr 57**

Pytanie dotyczy zapisu na str. 92 OPZ : „Wykonawca, w porozumieniu z Zamawiającym, ma obowiązek zaplanować oraz odpowiednio przygotować przestrzenie składowe dla poszczególnych procesów sezonowania oraz składowania produktów procesu waloryzacji żużla. Sezonowanie wstępne prowadzone będzie w celu ograniczenia wilgoci zawartej w żużlu. Celem procesu będzie osiągnięcie zawartości wilgoci w żużlu w przedziale 12% - 20% ±5%. W tym celu należy tak zaplanować proces technologiczny oraz przestrzenie składowe świeżego żużla, aby wstępny proces sezonowania mógł trwać minimum dwa tygodnie. Drugi etap sezonowania (właściwy) prowadzony będzie po przeprowadzeniu procesu separacji metali żelaznych i nieżelaznych z żużla. Celem tego etapu jest odpowiednie przekształcenie żużla i uzyskanie przez niego odpowiedniego poziomu wymywalności. Drugi etap sezonowania żużla może być prowadzony na terenie ZTPO lub u odbiorcy odpadu. Etap ten należy prowadzić minimum przez 12 tygodni. Proces ten dotyczy pozostałości po przeprowadzonym procesie waloryzacji żużla. Wykonawca jest zobowiązany do zaprojektowania i wykonania miejsc przeznaczonych do właściwego sezonowania żużla o powierzchni minimum 1 100 m<sup>2</sup> i wysokości do maksymalnie 5 m. Wykonawca musi zapewnić drogę dojazdową dla ładowarek kołowych do miejsc sezonowania żużla. Po zakończeniu właściwego etapu sezonowania, żużel zostanie przekazany uprawnionemu odbiorcy, który będzie odpowiedzialny za jego dalsze zagospodarowanie.”

Czy Wykonawca będzie uprawniony do wydłużenia czasu wstępnego sezonowania jeśli wskazana w OPZ wilgotność w skrajnej wartości będzie wynosiła 25% aby zejść do wymaganych przez proces 20% wilgotności? Oznaczało by to wydłużenie wstępnego sezonowania z 2 do 4 tygodni. Zamawiający przewidział taką okoliczność wpisując w opisie procesu wstępnego sezonowania oznaczenie minimum (które zostało podkreślone w cytowanym fragmencie). Również proces drugiego sezonowania jest elastyczny i ma różne warianty jak wynika z zapisów, dlatego prosimy o wyrażenie zgody na możliwość przewidzenia wydłużenia sezonowania wstępnego do 4 tygodni. Prośbę motywujemy brakiem akceptacji spełnienia Parametrów Gwarantowanych pracy przez kluczowych Producentów maszyn i urządzeń w zakresie skuteczności siania, wydzielania metali Fe i nFe, separacji

powietrznej, przesyłu wibracyjnego dla projektowanego procesu według Państwa wymagań przy wilgotności powyżej 20%.

**Odpowiedź:**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 18.

**Pytanie nr 58**

Pytanie dotyczy zapisu na str. 71 OPZ : „Pozostały po procesie waloryzacji żużel (z każdego etapu procesu technologicznego) należy skierować przenośnikami taśmowymi na pryzmę, skąd zostaną rozprowadzone ładowarką kołową po strefie właściwego sezonowania trwającego ok. 12 tygodni. Zamawiający przewiduje również możliwość prowadzenia procesu właściwego sezonowania u odbiorcy zewnętrznego. Wykonawca jest zobowiązany uzyskać zgodę Zamawiającego dla miejsca oraz sposobu rozprowadzenia żużla po strefie właściwego sezonowania żużla.” Czy rozprowadzenie żużla po procesie waloryzacji z pryzmy nie należy do zadań Zamawiającego na obszarze wskazanym w OPZ oraz do wysokości wskazanej w OPZ ? ewentualnie jak wskazuje wyżej u odbiorcy zewnętrznego ? Nie zrozumiałem jest na jaki sposób rozprowadzenia żużla po strefie właściwego sezonowania Wykonawca ma uzyskać zgodę ? , prosimy o wyjaśnienie zapisu lub zmianę zapisów.

**Odpowiedź:**

Do obowiązków Wykonawcy należy zaplanowanie odpowiedniej ilości miejsca oraz sposobu rozprowadzenia żużla po strefie wstępnego sezonowania żużla, tak aby zostały spełnione wszystkie wymagania opisane w Dokumentacji Przetargowej. Wykonawca ma obowiązek udowodnić na etapie składania ofert (bez wymaganej zgody Zamawiającego), iż ilość miejsca pod prowadzenie procesu właściwego sezonowania żużla spełnia wymagania Zamawiającego, tj. wynosi minimum 1 100 m<sup>2</sup> (zgodnie z zapisem w pkt. 4.1 OPZ). Wykonawca jest zobowiązany uzyskać ostateczną zgodę Zamawiającego na miejsce wyznaczone na potrzeby właściwego sezonowania żużla na etapie Projektu Podstawowego.

**Pytanie nr 59**

Pytanie dotyczy zapisu na str. 71 OPZ : „Wymagany jest, aby nowa instalacja WWŻ spełniała wymagania określone przez Parametry Wymagane przez Zamawiającego oraz przez Parametry Gwarantowane przez Wykonawcę. Minimalna roczna wydajność została określona na poziomie 120 000 Mg rocznie rozpatrując 12 godzin pracy instalacji przez 5 dni w tygodniu.” Czy słuszna będzie interpretacja iż jedynymi Parametrami Wymaganymi przez Zamawiającego będzie minimalna roczna przepustowość, godziny pracy i dni pracy w tygodniu instalacji ? Prosimy o doprecyzowanie.

**Odpowiedź:**

Parametry Wymagane przez Zamawiającego (zgodnie z definicją podaną w pkt. 2 OPZ) zostały szczegółowo określone w tabeli 4.2 w punkcie 4.9 OPZ. Wszystkie pozostałe wymagania podane w OPZ są obligatoryjne do spełnienia przez Wykonawcę, lecz nie stanowią Parametrów Wymaganych przez Zamawiającego.

**Pytanie nr 60**

Pytanie dotyczy zapisu na str. 72 OPZ : „Dla założonego okresu eksploatacji wynoszącego 20 lat Wykonawca określi oczekiwany cykl remontowy. Dodatkowo Wykonawca jest zobowiązany do przygotowania i przedstawienia procedury remontowej dla co najmniej:

Sit wibracyjnych;

Nadaśmowych separatorów metali żelaznych;

Bębnów magnetycznych do separacji metali żelaznych;  
Podajników wibracyjnych;  
Separatorów wiroprowadowych metali nieżelaznych;  
Separatorów powietrznych;  
Urządzeń kruszących;  
Przenośników taśmowych;  
Stacji nadawczych;  
Pozostałych urządzeń niezbędnych do prawidłowej pracy instalacji WWŻ;

Metody diagnostyki poszczególnych elementów instalacji;

Metody demontażu poszczególnych elementów;

Sposób podnoszenia, opuszczania elementu na poziom 0,0 m oraz trasy wywozu elementu poza budynek (w tym wskazanie miejsca podłączenia wciągnika, wymaganą nośność wciągnika itp.);

Wskazanie pól odkładczych (na poziomie urządzenia oraz na poziomie 0,0 m – wszystkie pola odkładcze muszą być należycie oznakowane – obszar i nośność);

Sposób naprawy;

Wykaz części zamiennych;

Procedury odbioru poremontowego.”

Prosimy o usystematyzowanie i poprawę zapisów, w szczególności wskazanych jako podkreślone gdyż nie pasują one do opisu przed znakiem ( : ) i nie dotyczą procedury remontowej.

**Odpowiedź:** Zamawiający zmienia zapis o brzmieniu (punkt 4.3.1 OPZ):

*„Dla założonego okresu eksploatacji wynoszącego 20 lat Wykonawca określi oczekiwany cykl remontowy. Dodatkowo Wykonawca jest zobowiązany do przygotowania i przedstawienia procedury remontowej dla co najmniej:*

- *Sit wibracyjnych;*
- *Nadaśmowych separatorów metali żelaznych;*
- *Bębnów magnetycznych do separacji metali żelaznych;*
- *Podajników wibracyjnych;*
- *Separatorów wiroprowadowych metali nieżelaznych;*
- *Separatorów powietrznych;*
- *Urządzeń kruszących;*
- *Przenośników taśmowych;*
- *Stacji nadawczych;*
- *Pozostałych urządzeń niezbędnych do prawidłowej pracy instalacji WWŻ;*
- *Metody diagnostyki poszczególnych elementów instalacji;*
- *Metody demontażu poszczególnych elementów;*
- *Sposób podnoszenia, opuszczania elementu na poziom 0,0 m oraz trasy wywozu elementu poza budynek (w tym wskazanie miejsca podłączenia wciągnika, wymaganą nośność wciągnika itp.);*
- *Wskazanie pól odkładczych (na poziomie urządzenia oraz na poziomie 0,0 m – wszystkie pola odkładcze muszą być należycie oznakowane – obszar i nośność);*
- *Sposób naprawy;*
- *Wykaz części zamiennych;*
- *Procedury odbioru poremontowego.”,*

na:

„Dla założonego okresu eksploatacji wynoszącego 20 lat Wykonawca określi oczekiwany cykl remontowy. Dodatkowo Wykonawca jest zobowiązany do przygotowania i przedstawienia procedury remontowej dla co najmniej:

- *Sit wibracyjnych;*
- *Nadtaśmowych separatorów metali żelaznych;*
- *Bębnow magnetycznych do separacji metali żelaznych;*
- *Podajników wibracyjnych;*
- *Separatorów wiropędowych metali nieżelaznych;*
- *Separatorów powietrznych;*
- *Urządzeń kruszących;*
- *Przenośników taśmowych;*
- *Stacji nadawczych;*
- *Pozostałych urządzeń niezbędnych do prawidłowej pracy instalacji WWŻ.*

*Procedura remontowa (będąca elementem projektu gospodarki remontowej) musi zawierać:*

- *Metody diagnostyki poszczególnych elementów instalacji;*
- *Metody demontażu poszczególnych elementów;*
- *Sposób podnoszenia, opuszczania elementu na poziom 0,0 m oraz trasy wywozu elementu poza budynki (w tym wskazanie miejsca podczepienia wciągnika, wymaganą nośność wciągnika itp.);*
- *Wskazanie pól odkładczych (na poziomie urządzenia oraz na poziomie 0,0 m – wszystkie pola odkładcze muszą być należycie oznakowane – obszar i nośność), w postaci oznaczeń na dokumentacji technicznej;*
- *Sposób naprawy;*
- *Wykaz części zamiennych;*
- *Procedury odbioru poremontowego.”*

#### **Pytanie nr 61**

Pytanie dotyczy zapisu na str. 73 OPZ : „Przez żywotność rozumie się brak konieczności wymiany lub kosztownej naprawy w okresie deklarowanej żywotności, których koszt przewyższa 30% wartości zakupu, montażu i uruchomienia nowego takiego samego urządzenia/instalacji.”

Prosimy o wykreślenie niniejszej definicji żywotności gdyż jest ona niemożliwa do osiągnięcia i zapewnienia nawet poprzez zastosowanie maszyn z najlepszych dostępnych materiałów i najlepszych producentów. Jest niemożliwe zagwarantowanie iż w ciągu 20 lat nie będzie napraw lub nawet jednej naprawy przewyższającej 30% wartości maszyny. Naprawy są konsekwencją nie tylko jakości zastosowanych maszyn ale również kulturą użytkownika oraz dbałością o regularne przeglądy, serwisy czy prace dozorowo konserwacyjne nadzoru utrzymania ruchu, te wszystkie czynności są (głównie już po gwarancji) w gestii Użytkownika, a nie Wykonawcy, który miałby odpowiedzialny i gwarantować wymaganą i tak rozumianą żywotność. Ponadto wartość zakupu maszyny jest definiowana w czasie jej zakupu. A naprawa maszyny będzie następować w kolejnych latach eksploatacji przewidzianej na 20 lat. O ile wartość maszyny będzie znana w czasie jej zakupu, to wartość napraw w kolejnych 20 latach jest nie do przewidzenia; np. już po 5-10 latach jej naprawa może być kosztowniejsza niż wartość zakupu, nie z uwagi na zakres wymaganej naprawy, ale wyłącznie z uwagi na proces wzrostu cen. Ponieważ tego procesu nikt nie jest w stanie przewidzieć (NAWET ZAMAWIAJĄCY), zatem NIKT, ŻADEN Z WYKONAWCÓW nie może zagwarantować, że w okresie 20 lat eksploatacji koszt naprawy maszyny nie przekroczy 30% jej wartości. Prosimy zatem o wykreślenie tej definicji i wymagania, gdyż uniemożliwia ona złożenie nam wiarygodnej i rzetelnej oferty.

**Odpowiedź:**

Zamawiający precyzuje, iż wymóg zawarty w pkt. 4.3.2 OPZ dotyczący żywotności dotyczy wymiany lub naprawy elementów i/lub urządzeń innych niż wyszczególnione w DTR. Zamawiający zmienia wymagania dotyczące żywotności z 20 lat na 10 lat.

**Pytanie nr 62**

Pytanie dotyczy zapisu na str. 73 i 74 OPZ : „Nowa instalacja WWŹ musi uwzględniać transport żużla z strefy wstępnego sezonowania wykorzystując taśmociągi lub ładowarki kołowe (Zamawiający dopuszcza wykorzystanie maksymalnie dwóch ładowarek) do poszczególnych etapów procesu waloryzacji i sezonowania. Ścieki powstające podczas procesu waloryzacji żużla oraz procesów towarzyszących zostaną odprowadzone do istniejącej kanalizacji na terenie obiektu nr 02. Instalacja wentylacji wyciągowej na terenie obiektu nr 02 zostanie odpowiednio zmodernizowana, w celu odprowadzenia z określonych miejsc pyłów wytwarzanych podczas pracy nowej instalacji WWŹ zgodnie z przepisami BAT 23.

1. W świetle powtarzających się zapisów OPZ mówiących o sezonowaniu żużla, z którym Wykonawca nie widzi zakresów powiązanych z przedmiotem zamówienia do wykonania przez niego, prosimy o jednoznaczną odpowiedź kto jest odpowiedzialny za proces sezonowania pozostałości po waloryzacji żużla ?

2. Oraz kto jest odpowiedzialny za wykonanie modernizacji systemu wentylacji wyciągowej obiektu nr 02 w celu odprowadzenia pyłów ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający będzie realizował we własnym zakresie sezonowanie żużla w miejscu zaznaczonym na rysunku 4.2. W zakresie obowiązków Wykonawcy jest przewidzenie i zapewnienie odpowiedniej przestrzeni na sezonowanie żużla oraz ciągów komunikacyjnych na cele prowadzenia tego procesu.

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytania nr 5 i 6.

**Pytanie nr 63**

Czy Zamawiający dopuszcza sortowanie manualne na jakichkolwiek frakcjach w ciągu technologicznym instalacji WWŹ ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania.

**Pytanie nr 64**

Pytanie dotyczy zapisu na str. 74 OPZ : „Rozmieszczenie instalacji i urządzeń technologicznych należy zaprojektować ..... oraz niezbędnych powierzchni do składowania części zamiennych, lub zdemontowanych osłon, ciągów komunikacyjnych dla środków transportu wewnętrznego, powierzchni postojowych i mocowania koniecznych urządzeń dźwigowych (np. wciągarek).” W podkreślonych opiach cytowanego zdania proszę o wyjaśnienie i zdefiniowanie o : jakie powierzchnie składowania części chodzi, w jaki sposób będą składowane części zamienne (na posadce?), czy osolony podczas użytkowania będą demontowane lub o jakich osłonach jest mowa?, o jakie powierzchnie postojowe chodzi i w jakim zakresie, czasie, wielkości itp., Prosimy o sprecyzowanie i wyjaśnienie tych zapisów, są one kluczowe gdyż tyczą się warunków zaprojektowania rozmieszczenia instalacji?

**Odpowiedź:**

Wykonawca w ramach rozmieszczenia instalacji jest zobowiązany do wskazania powierzchni na terenie obiektu nr 02, w celu składowania części zamiennych podczas prac remontowo-serwisowych. Dodatkowo Wykonawca jest zobowiązany do wyznaczenia powierzchni na terenie obiektu nr 02 służących do składowania osłon oraz innych elementów urządzeń zastosowanych w instalacji, których demontaż jest wymagany i wskazany przez producenta w celu przeprowadzenia niezbędnych prac

remontowo-serwisowych. Wyżej wymienione powierzchnie muszą zostać oznaczone na rysunkach z rzutem budynku stanowiących część w Dokumentacji Projektowej (projekt gospodarki remontowej).

#### Pytanie nr 65

Pytanie dotyczy zapisu na str. 75 OPZ : „Zamawiający w Dokumentacji Przetargowej wskazał wymagania dla nowej instalacji WWŻ poprzez podanie Parametrów Wymaganych przez Zamawiającego. Wskazanie przez Wykonawcę parametrów technicznych oferowanej instalacji, czyli m.in. Parametrów Gwarantowanych przez Wykonawcę odbędzie się zgodnie z Dokumentacją Przetargową. Brak spełnienia Parametrów Wymaganych przez Zamawiającego w przedstawionej ofercie spowoduje odrzucenie oferty Wykonawcy.”

Prosimy o odpowiedź w jaki sposób Zamawiający będzie dokonywał oceny spełnienia wymaganych Parametrów oraz postawionych wymogów w przedstawianych ofertach?

Czy tylko na podstawie oświadczenia do oferty lub przepisania do oferty zapisów i parametrów rozdziału 4.9 OPZ?

#### Odpowiedź:

Na etapie ofertowania Zamawiający dokona oceny spełnienia deklarowanych przez Wykonawcę Parametrów Gwarantowanych przez Wykonawcę na podstawie dokumentów złożonych przez Wykonawcę, w szczególności:

- Oświadczenia zgodnego z załącznikiem nr 5 do SWZ - Parametry Gwarantowane przez Wykonawcę;
- Ogólnego opisu zastosowanej technologii i zasady działania instalacji;
- Zestawienia parametrów technicznych urządzeń przewidzianych do zastosowania w projektowanej instalacji zgodnie z załącznikiem nr 6 do SWZ „Tabele do uzupełnienia” wraz z kartami katalogowymi urządzeń;
- Oświadczenia potwierdzającego nieprototypowość urządzeń przewidzianych do zastosowania w projektowanej instalacji zgodnie z załącznikiem nr 7 do SWZ „Tabele do uzupełnienia”;
- Schematu ideowego instalacji dla parametrów projektowych wraz z całościowym bilansem instalacji uwzględniającym zużycie mediów (energia elektryczna) oraz bilansem masowym zużycia i odzyskanych metali żelaznych i nieżelaznych całej instalacji.

#### Pytanie nr 66

Pytanie dotyczy zapisu na str. 75 OPZ : „Wymaganym jest, aby Wykonawca przedstawił w ofercie wszystkie oferowane maszyny, urządzenia, wyposażenie oraz rozwiązania technologiczne i techniczne (konstrukcyjne) w sposób pozwalający na jednoznaczną ocenę możliwości spełnienia wszystkich wymagań i posiadania w tym względzie niezbędnych doświadczeń. W tym celu Wykonawca jest zobowiązany załączyć do oferty m.in.: szczegółowe opisy, rysunki, schematy, karty z parametrami urządzeń wypełnione przez ich producentów zgodnie z wymaganiami wzoru oferty technicznej.” W jaki sposób Wykonawca ma potwierdzić wypełnienie kart urządzeń z parametrami przez producentów, czy za pomocą podpisu producenta pod kartą lub odrębnego oświadczenia producenta, że wypełnił kartę dla produkowanego przez siebie urządzenia ?, czy tylko za pomocą oświadczenia, że karty były wypełnione przez producentów maszyn ? W jaki sposób Wykonawca ma potwierdzić w części oferty przedmiotowej posiadane niezbędne doświadczenia wskazane w opisie powyżej ?

#### Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza złożenie przez Oferenta oświadczenia, iż karty katalogowe urządzeń zostały wypełnione przez producentów maszyn.

#### Pytanie nr 67



Czy Zamawiający na podstawie całości materiałów zgromadzonych w ofercie technicznej oraz materiałów wymaganych w akapicie 3 strony 75 dokona swojej fachowej oceny merytorycznej każdej z złożonych ofert i samodzielnie swoją ogłoszoną decyzją wybierze tę ofertę, która jego zdaniem będzie wiarygodna i najbliższa możliwości spełniania wszystkich parametrów OPZ w tym najważniejszych Parametrów Gwarantowanych?

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że dokona oceny każdej z złożonych ofert i oceni możliwość spełnienia Parametrów Gwarantowanych przez Wykonawcę, Parametrów Wymaganych przez Zamawiającego oraz pozostałych wymagań określonych w OPZ i SWZ. Niespełnienie wymagań będzie podstawą do odrzucenia oferty.

**Pytanie nr 68**

Pytanie dotyczy zapisu na str. 75 OPZ : „Zamawiający wymaga, aby nowa instalacja WWŻ zapewniała ciągłość procesu waloryzacji, również w sytuacji, gdy pojedyncze urządzenia lub ciąg technologiczny danej frakcji nie będą eksploatowane w celu prowadzenia procesu odzysku metali żelaznych i/lub nieżelaznych (poprzez wyłączenie danego urządzenia lub ciągu technologicznego). Rozwiązania zastosowane w projektowanej technologii muszą pozwolić na bezpieczny transport żużła do miejsca prowadzenia procesu sezonowania właściwego, bez konieczności użycia dodatkowych urządzeń. Wyłączenie poszczególnych urządzeń nie może zaburzać pracy pozostałej części nowej instalacji WWŻ.” Prosimy o wykreślenie powyższego wymogu gdyż Wykonawca widzi go w kategoriach braku realności i możliwości technicznych aby go spełnić lub błędnie rozumie intencje Zamawiającego? Nie ma fizycznej możliwości spełnienia tak postawionego wymogu w sytuacji kiedy Użytkownik wyłączy jakieś pojedyncze urządzenie np. sito, przenośnik, kruszarkę itp. Całość instalacji funkcjonuje jako jeden twór i jedna kompletna instalacja a tworzenie by-pasów KAŻDEGO urządzenia jest niemożliwe co więcej powodowało by konieczność zbudowania 2 instalacji równoległe, kompletnie nieracjonalnych i w ogóle nie mieszczących się w zakładanych parametrach lokalizacyjnych Zamawiającego w tym OPZ. Prosimy zatem o wykreślenie tego wymogu z zapisów OPZ.

**Odpowiedź:**

Zamawiający rezygnuje z wymogu zawartego w pkt. 4.3.4 OPZ o brzmieniu „Zamawiający wymaga, aby nowa instalacja WWŻ zapewniała ciągłość procesu waloryzacji, również w sytuacji, gdy pojedyncze urządzenia lub ciąg technologiczny danej frakcji nie będą eksploatowane w celu prowadzenia procesu odzysku metali żelaznych i/lub nieżelaznych (poprzez wyłączenie danego urządzenia lub ciągu technologicznego). Rozwiązania zastosowane w projektowanej technologii muszą pozwolić na bezpieczny transport żużła do miejsca prowadzenia procesu sezonowania właściwego, bez konieczności użycia dodatkowych urządzeń. Wyłączenie poszczególnych urządzeń nie może zaburzać pracy pozostałej części nowej instalacji WWŻ.”

**Pytanie nr 69**

Pytanie dotyczy zapisu na str. 75 i 76 OPZ : „Dopuszcza się możliwość wykonywania napraw i przeglądów w okresach przestoju technologicznego Zakładu, jednak czynności te nie mogą przedłużać przewidzianego czasu postoju ZTPO. Dopuszcza się wykonywanie przeglądów i napraw w okresie pracy kotła lub kotłów pod warunkiem, że czynności te nie powodują wyłączenia instalacji waloryzacji żużła z użytkowania. Wykonawca ma obowiązek zapewnić opisaną wyżej dyspozycyjność instalacji WWŻ podczas pracy ZTPO i nie zwiększać okresu postoju technologicznego pozostałych instalacji ZTPO.” Czy Wykonawca dobrze interpretuje zapisy wymagania powyżej cytowanego oraz zapisów punktu 4.3.5 iż instalacja WWŻ będzie mogła być poddana naprawom, konserwacji bieżącej, przeglądowi itp. w czasie poza pracą węzła WWŻ tj. po 12 godzinach (już po zwiększeniu przepustowości) pracy dziennej oraz w soboty i niedziele ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga, aby nowa instalacja WWŻ była poddawana naprawom, bieżącej konserwacji, przeglądom itp. wyłącznie poza okresami normalnej pracy tj. bez powodowania przestojów jej pracy w przewidzianym 12 godzinnym okresie pracy w ciągu dnia.

**Pytanie nr 70**

Pytanie dotyczy zapisu na str. 92 OPZ : „Uzyskane w procesie waloryzacji żużła metale żelazne i nieżelazne w podziale na poszczególne frakcje będą ostatecznie łączone w koncentraty o kodzie odpadów odpowiednio: 19 12 02 oraz 19 12 03. Koncentrat poszczególnych metali będzie magazynowany w boksach, a następnie przekazywany odbiorcom zewnętrznym. Należy przewidzieć odpowiednio dużą ilość kontenerów w celu ograniczenia ryzyka braku miejsca do magazynowania odzyskanych metali.”

Czy Wykonawca dobrze rozumie z powyższego zapisu iż wydzielona frakcja metali żelaza i nieżelaznych może być magazynowana w boksach lub alternatywnie kontenerach? Prosimy o podanie jakie kontenery można przewidzieć do zastosowania (chodzi o sprzęt jakim dysponuje Zamawiający na instalacji) oraz czy dostawa wskazanych w niniejszej odpowiedzi kontenerów należy do przedmiotu zadania i zakresu dostaw Wykonawcy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, iż odzyskane metale żelazne i nieżelazne będą wstępnie magazynowane w kontenerach o wymiarach 1350 x 1050 x 1100 [mm] należących do Zamawiającego. Natomiast następnie będą transportować do boksów magazynowych za pomocą wózków widłowych będących własnością Zamawiającego. Wykonawca jest zobowiązany do zaprojektowania miejsca pod boks metali żelaznych i nieżelaznych. Dostawa kontenerów i wózków widłowych nie stanowi zakresu dostaw Wykonawcy.

**Pytanie nr 71**

Pytanie dotyczy zapisu na str. 92 i 93 OPZ : „Zamawiający dopuszcza pojedynczy przejazd ładowarki nie dłuższy niż 30 m. Zamawiający dopuszcza transport żużła za pomocą ładowarek w następujących przypadkach:

- ☐ transport żużła ze strefy wstępnego sezonowania do leja zasypowego stacji nadawczej;
- ☐ równomiernego rozprowadzania żużła po strefie właściwego sezonowania.

W pozostałych przypadkach transport żużła musi odbywać się za pomocą podajników taśmowych”

Wykonawca zwraca się z prośbą o wydłużenie pojedynczego przejazdu do 50 m gdyż po analizie planowanej instalacji nie jest w stanie zapewnić 30m przejazdu ładowarki. Prosimy również o doprecyzowanie lub wyjaśnienie czy czynność załadunku na transport do odbiorcy zewnętrznego będzie również wykonywana za pomocą ładowarki ? Gdyż nie jest ujęta ta czynność w opisanych przypadkach w podpunktach zaczynających się kropkami.

**Odpowiedź:**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 50.

**Pytanie nr 72**

dotyczy zapisu na str. 95 OPZ : „Wykonawca jest zobowiązany do wykonania modernizacji instalacji wentylacji w taki sposób, aby stężenie pyłów wewnątrz budynku nie przekraczało poziomów podanych w przepisach prawa polskiego oraz przepisach BHP. Dodatkowo emisja pyłów do atmosfery pochodzących z pracy nowej instalacji WWŻ nie może przekraczać wartości podanych w przepisach prawa polskiego oraz wartości podanych w pozwoleniu zintegrowanym i decyzji środowiskowej dla ZTPO. Na potwierdzenie spełnienia wymagań określonych właściwymi przepisami prawa Wykonawca jest zobowiązany do wykonania na własny koszt badań zgodnie z obowiązującymi normami i przepisami prawa na terenie Polski”

Czy Wykonawca jest zobowiązany do modernizacji istniejącego filtra, który Zamawiający opisuje jako do wykorzystania ?

Jeśli ma pozostać istniejący filtr i jego działanie jest zadowalające to czy Zamawiający potwierdza spełnienie wszelkich wymogów opisanych w cytowanym tekście przez to urządzenie? Oraz czy Zamawiający udzieli Wykonawcy pozwolenia i dopuszczenia zastosowania tego filtra dla tego zakresu prac związanego z odpylaniem nowej instalacji WWŻ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 11.

**Pytanie nr 73**

Pytanie dotyczy zapisów na str. 172 OPZ : „Rozruch przeprowadzony zostanie przez Wykonawcę przy współpracy z personelem ruchowym Zamawiającego (operator nastawni, obchodowy). Wykonawca powołuje kierownika Rozruchu (grupę rozruchową) oraz ponosi pełną odpowiedzialność za Rozruch całej instalacji i pokrywa jego koszty. Zamawiający wskaże miejsca podłączeń i udostępnienia niezbędnych mediów (energii elektrycznej, sprężonego powietrza oraz żuźla) do przeprowadzenia Rozruchu”.

Prosimy o wskazanie kto pokrywa koszty personelu Zamawiającego biorącego udział w rozruchu?,

Kto pokrywa koszty mediów (energia, woda, powietrze, paliwo, potrzebne materiały) podczas rozruchów?

Kto pokrywa koszty sprzętu ruchomego i kto go zapewnia podczas rozruchu?

**Odpowiedź:**

Koszt personelu uczestniczącego w rozruchu z ramienia Zamawiającego ponosi Zamawiający.

Koszty mediów wykorzystywanych podczas Rozruchu (w szczególności: energia elektryczna, sprężone powietrze, żużel oraz woda) ponosi Zamawiający.

Udostępnienie sprzętu ruchomego, dla potrzeb prowadzenia procesu waloryzacji żuźla podczas Rozruchu tj. ładowarek kołowych oraz wózka widłowego i ich wykorzystanie podczas rozruchu zapewnia Zamawiający.

Pozostały zakres materiałów, urządzeń oraz zasobów ludzkich koniecznych do przeprowadzenia Rozruchu leży po stronie Wykonawcy.

**Pytanie nr 74**

Pytanie dotyczy zapisów na str. 171 OPZ : „Wykonawca przekaze Zamawiającemu Harmonogram Rozruchu oraz pozostałe harmonogramy uwzględniające daty i miejsca fabrycznych prób i testów urządzeń i materiałów zgodnie z zakresem dostaw. Informacja o planowanych terminach odbycia testów i prób fabrycznych, badań odbiorczych musi zostać przekazana nie później niż 14 dni przed datą wykonania wyżej wymienionych czynności. W przypadku fabrycznych prób i testów prowadzonych poza granicą Polski Wykonawca musi przekazać informację o terminie na co najmniej 30 dni przed ustalonym terminem. Koszty Inspekcji pracowników Zamawiającego ponosi Zamawiający.” Odnosząc się do zapisów powyżej prosimy o potwierdzenie iż jeśli dane maszyny nie przewidują fabrycznych prób i testów (u producenta) wówczas procedura ta nie obowiązuje i nie jest wymagana?

**Odpowiedź:**

W przypadku gdy dane maszyny i urządzenia nie wymagają przeprowadzenia fabrycznych prób i testów, Zamawiający nie wymaga przedłożenia przez Wykonawcę informacji o fabrycznych próbach i testach dla tych urządzeń przed rozpoczęciem Rozruchu. Wykonawca przedstawi wykaz urządzeń podlegających fabrycznym próbom i testom na etapie Projektu Podstawowego.

**Pytanie nr 75**

Pytanie dotyczy zapisów na str. 171 OPZ : „ W trakcie realizacji Kontraktu poszczególne etapy prac będą podlegały odbiorom. Opracowano wzory protokołów, na podstawie których odbywać się będzie przekazanie obiektu do kolejnego etapu i odbiór po jego zakończeniu. Wykonawca każdorazowo zgłosi gotowość do odbioru, a Zamawiający powoła stosowną komisję weryfikującą. Komisja dokona odbioru prac i podpisze właściwy protokół albo odmówi podpisania protokołu i zgłosi pisemne zastrzeżenia. Niedostarczenie przez Zamawiającego zastrzeżeń w przeciągu tygodnia od zgłoszenia etapu do odbioru będzie równoznaczne z podpisaniem protokołu odbioru bez zastrzeżeń. „ Prosimy o odpowiedź czy wszystkie etapy prac, które będą podlegały odbiorom zostały wskazane i opisane przez Zamawiającego w OPZ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający w Dokumentacji Przetargowej wskazał jedynie przykładowe etapy prac podlegających odbiorom i zastrzega sobie prawo do możliwości rozszerzenia zbioru prac objętych odbiorami. Ponadto Wykonawca przy przedłużeniu Projektu Podstawowego jest zobowiązany do przedstawienia Zamawiającemu listy prac, które będą wymagały odbioru.

**Pytanie nr 76**

Czy konstrukcje stalowe podporowe dla maszyn wytworzone w fabryce Wykonawcy oraz ich montaż w obiekcie nr 02 będą traktowane jak roboty budowlane i czy będą podlegały wymaganiom opisanym w punkcie 4.21?

**Odpowiedź:**

Montaż stalowych konstrukcji podporowych na terenie obiektu nr 02 nie będą traktowane jako roboty budowlane, przez co nie podlegają przepisom opisanym w punkcie 4.21 OPZ.

**Pytanie nr 77**

Czy zapisy dotyczące Dokumentacji Technicznej z punktu 4.20 obowiązują dla dostaw maszyn i urządzeń projektowanej instalacji WŹ? Prawie całość tych zapisów dotyczy prac budowlanych nowego obiektu, zakładu itp. a nie prac związanych z zaprojektowaniem, dostawą, montażem i uruchomieniem nowej linii WŹ. Jeśli nawet niektóre fragmenty można jakoś przyporządkować dostawą to są one tylko powieleniem już opisanych projektów podstawowych, wykonawczych i innych w OPZ. Prosimy o dopasowanie lub wykreślenie zapisów dotyczących Dokumentacji Technicznej oraz wykreślenie wymogów, które obowiązują w przypadku prowadzenia prac stricte budowlanych opartych na procedurach prawa budowlanego.

**Odpowiedź:**

Przedmiotem zamówienia jest dostawa, montaż i uruchomienie nowej instalacji WWŹ. Zamawiający nie zmienia przedmiotu zamówienia oraz używanej w Dokumentacji Przetargowej terminologii.

**Pytanie nr 78**

Pytanie dotyczy zapisów na str. 160 OPZ : „Wykonawca przekaze Zamawiającemu do zaakceptowania komplet dokumentacji wykonawczej i warsztatowej, koniecznej do prawidłowej realizacji przedmiotu Zamówienia”.

Dla technologii nie ma możliwości przekazywania Zamawiającemu dokumentacji warsztatowej maszyn i urządzeń gdyż stanowią one know-how i specyficzną chronioną wiedzę każdego z producentów. Prosimy o odstąpienie od tego wymogu dla tego zadania jakim jest zaprojektowanie i dostarczenie technologii WŹ, a nie wybudowania zakładu czy prowadzenia prac budowlanych. W innym przypadku zapis ten jest nie możliwy do zrealizowania, a że w projekcie występują same specjalistyczne maszyny, nie będziemy w stanie złożyć oferty.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza odstąpienie od wymogu przekazania przez Wykonawcę części dokumentacji warsztatowej dla zastosowanych urządzeń o ile dane te stanowią know-how producenta urządzeń.

Jednocześnie Wykonawca jest zobowiązany do udowodnienia zasadności zastrzeżenia danej części dokumentacji warsztatowej jako know-how producenta.

#### Pytanie nr 79

Pytanie dotyczy zapisów na str. 161 OPZ : „Uzyskanie decyzji, pozwoleń, opinii, uzgodnień i ekspertyz wymaganych przepisami prawa, jak również pokrycie kosztów związanych z ich uzyskaniem, należy do obowiązków Wykonawcy;

Obowiązkiem Wykonawcy jest przekazanie Zamawiającemu wszelkiej dokumentacji związanej z podejmowaniem czynności urzędowych, w tym kopii dokumentów i pism składanych w urzędach oraz oryginałów decyzji urzędowych;”

Prosimy o wykreślenie tych wymogów gdyż są one sprzeczne z początkową treścią dokumentu OPZ gdzie wymagania są w zasadzie spójne z intencją przedmiotu zamówienia na realizację zaprojektowania, dostawy, montażu i uruchomienia linii WŻ, a nie prowadzenia prac budowlanych i realizacji obiektów gdzie wymagane są pozwolenia oraz zatwierdzania itp.

#### Odpowiedź:

Wymóg opisany w pkt. 4.20.1 OPZ w brzmieniu: „Uzyskanie decyzji, pozwoleń, opinii, uzgodnień i ekspertyz wymaganych przepisami prawa, jak również pokrycie kosztów związanych z ich uzyskaniem, należy do obowiązków Wykonawcy;

Obowiązkiem Wykonawcy jest przekazanie Zamawiającemu wszelkiej dokumentacji związanej z podejmowaniem czynności urzędowych, w tym kopii dokumentów i pism składanych w urzędach oraz oryginałów decyzji urzędowych;”

dotyczy wymaganych przepisami decyzji, pozwoleń, opinii, uzgodnień i ekspertyz. W przypadku braku konieczności przeprowadzenia ww. działań w świetle prawa, Wykonawca nie jest zobowiązany do ich przeprowadzenia.

#### Pytanie nr 80

Pytanie dotyczy zapisów na str. 159 OPZ : „Przewidywane terminy uzyskania ostatecznych/prawomocnych decyzji administracyjnych oraz uzyskania protokołu z kontroli przeprowadzonej przez WIOŚ bez uwag w zakresie będącym przedmiotem realizowanego przez Wykonawcę przedsięwzięcia”

Prosimy o sprecyzowanie o jakie ostateczne prawomocne decyzje administracyjne i jakie kontrole WIOŚ chodzi w tym zapisie ?

Prosimy o wykreślenie tego zapisu i procedury gdyż nie jest ona ani opisana w przedmiocie zamówienia oraz stanowi niejasny dla wykonawcy instalacji zakres, w którym nie ma on kompetencji. Do tego wszelkie procedury administracyjne w instytucjach jak WIOŚ nie powinny być ujmowane w zakresie czasu na realizację gdyż jest to procedura i czas niezależny od Wykonawcy oraz powinny być w zakresie Zamawiającego już użytkującego pracujący zakład, (jak pozwolenie zintegrowane).

#### Odpowiedź:

Zamawiający rezygnuje z wymogu zawartego w pkt. 4.19 OPZ w brzmieniu „Przewidywane terminy uzyskania ostatecznych/prawomocnych decyzji administracyjnych oraz uzyskania protokołu z kontroli przeprowadzonej przez WIOŚ bez uwag w zakresie będącym przedmiotem realizowanego przez Wykonawcę przedsięwzięcia”. Jednocześnie Zamawiający wymaga, aby Wykonawca przekazał wszelkie niezbędne informacje, materiały i dokumenty niezbędne do skutecznego złożenia wniosku oraz uzyskania wymaganych prawem decyzji.

#### Pytanie nr 81

Rozpatrując zapisy punktu 4.18 str. 158, czy Wykonawca dobrze odczytuje wymagania iż roboty branżowe w tym kontrakcie to wyłącznie prace elektryczne i sterowania oraz sanitarne związane z wentylacją ? Gdyż branża technologiczna nie posiada swojej branży a dostawy, poza wpisem do dziennika Realizacji prac o zgłoszeniu dostawy, nie znajdują odzwierciedlenia w zapisach punktu 4.18?

**Odpowiedź:**

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie odsyła do definicji zamieszczonych w punkcie 2 OPZ, zgodnie z którą prace w zakresie branży technologicznej stanowią część Robót Branżowych.

**Pytanie nr 82**

Pytanie dotyczy zapisów na str. 157 OPZ : „Dokumentacja będzie w przynajmniej dwóch egzemplarzach posiadała oryginalne podpisy i pieczętki projektantów oraz wymagane przepisami uzgodnienia tj. ppoż., BHP oraz inne uzgodnienia wymagane przepisami prawa.”

Prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca ma dokonać uzgodnień ppoż. w ramach przedmiotu zamówienia ale realizowanej instalacji w istniejącym obiekcie ? Nie zostały wskazane oddzielne warunki ppoż. dla instalacji a uzgodnienia dotyczą obiektów więc instalacja musiałaby być uzgadniania w połączeniu z obiektem? Jak należy interpretować i spełnić te wymagania?

**Odpowiedź:**

Wykonawca jest zobowiązany do wykonania uzgodnień p.poz. wykonanej instalacji w połączeniu z obiektem nr 02, ze względu na fakt, iż instalacja będzie stanowiła integralną część ww. obiektu i będzie w sposób bezpośredni wpływać na warunki p.poz. dla całego obiektu. Wykonawca jest również zobowiązany do uwzględnienia kwestii związanych z bezpieczeństwem pożarowym (w postaci stosownych uzgodnień p.poz.) dla każdego typu prac na terenie obiektu nr 02, które mogą potencjalnie wpłynąć na bezpieczeństwo pożarowe.

**Pytanie nr 83**

Pytanie dotyczy zapisów na str. 153 OPZ : „Wykonawca będzie Wytwórcą instalacji technologicznej w rozumieniu Dyrektywy Maszynowej 2006/42/WE. Wykonawca przeprowadzi i udokumentuje ocenę zgodności wykonanie instalacji z Dyrektywą Maszynową.”

Czy Wykonawca będzie zobowiązany do wystawienia deklaracji zgodności na całą nową instalację WWŻ?

**Odpowiedź:**

Wykonawca jest zobowiązany do wystawienia deklaracji zgodności dla każdego urządzenia objętego przepisami Dyrektywy Maszynowej 2006/42/WE wchodzącego w skład nowej instalacji WWŻ.

**Pytanie nr 84**

Pytanie dotyczy zapisów na str. 153 OPZ : „Instalacja będąca przedmiotem zamówienia musi spełniać obowiązujące w Polsce przepisy dotyczące ochrony przeciwpożarowej oraz wymagania Polskich Norm, w szczególności:

- zasady oceny zagrożenia wybuchem i wyznaczania stref zagrożenia wybuchem,
- warunki wyposażania budynków lub ich części w instalacje sygnalizacyjno-alarmowe i stałe urządzenia gaśnicze,
- zasady przeciwpożarowego zaopatrzenia wodnego,
- wymagania dotyczące dróg pożarowych,
- gęstości obciążenia ogniowego pomieszczeń i stref pożarowych,
- klasy odporności ogniowej elementów budynku,
- stopień rozprzestrzeniania się ognia przez elementy budynku,
- niepalność materiałów budowlanych,

- Pytanie nr 82  
Pytanie nr 83  
Pytanie nr 84

Prosimy o wykreślenie obowiązków spełniania norm ppoż. w zakresie budynków i budowli ponieważ nie mają one związku z budowaną instalacją WWŻ. Instalacja jest wyłącznie modernizacją węzła już tam istniejącego i spełniającego normy, dziś następuje wyłącznie wymiana zużytych maszyn i mało skutecznej technologii na nowe maszyny w innym nowym układzie maszyn. Jako Wykonawca nie wprowadzamy nowych zagrożeń czy procesów do dziś istniejących obiektów. W szczególności fragmenty podkreślone w cytowanym tekście odnoszą się do obiektów oraz materiałów zastosowanych do budowy istniejących hal, które nie podlegają budowaniu od nowa. Prosimy o sprecyzowanie zakresu ppoż. a w szczególności odniesienie się do przedmiotu zamówienia jaki jest w głównej mierze instalacja technologiczna WŻ, a nie budynek, hala czy roboty budowlane.

**Odpowiedź:**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 82.

**Pytanie nr 85**

Pytanie dotyczy zapisów na str. 152 OPZ : „Zamawiający ustala następujące zasady postępowania w zakresie części zamiennych i szybkozyszywających się:

- Pytanie nr 85  
Pytanie nr 86

Czy Wykonawca dobrze rozumie iż Zamawiający wymaga w okresie gwarancji i rękojmi pokrycia kosztów przeglądów danych maszyn i urządzeń, które wymagają (są wymagane przez producenta danej maszyny) takich przeglądów na podstawie zapisów DTR dla utrzymania gwarancji ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż koszty przeglądów i serwisów w okresie gwarancji i rękojmi będzie ponosić Zamawiający. Wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia Zamawiającemu wykazu lokalizacji autoryzowanych serwisów oraz magazynów części zamiennych. Dodatkowo Wykonawca jest zobowiązany do jednokrotnej dostawy części zamiennych i szybkozyszywających się. Zamawiający wprowadził stosowne zmiany w treści Dokumentacji Przetargowej. Ponadto Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 61.

**Pytanie nr 86**

Pytanie dotyczy zapisów na str. 152 OPZ : „Wykonawca, ma obowiązek przedstawienia wykazu lokalizacji autoryzowanych serwisów oraz magazynów części zamiennych należących do Wykonawcy lub producenta kluczowych urządzeń tj. separatorów, podajników, urządzenia kruszącego, sit wibracyjnych, stacji nadawczej. We wskazanych magazynach muszą być dostępne części zamiennych, w szczególności takie, których brak wpłynie na niedotrzymanie gwarantowanej dyspozycyjności instalacji. Lista tych elementów zostanie dostarczona łącznie z Projektem Wykonawczym przez Wykonawcę. Powyższym zestaw części zapewni dochowanie dyspozycyjności urządzeń będących przedmiotem prac na poziomie minimum 3 000 godzin w skali roku. Dodatkowo Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia dostępności części zamiennych i szybkozyszywających się, pozwalającej na spełnienie wymagań dotyczących terminów wykonania naprawy lub wymiany w okresie gwarancji i rękojmi, zgodnie z zapisami Umowy.”

W związku z bardzo rygorystycznymi zapisami dotyczącymi dyspozycyjności, a tym samym dyspozycyjności poszczególnych maszyn, prosimy o informacje, ale również rozważenie zakupu podstawowych krytycznych elementów i części dla maszyn na magazyn w posiadanie Zamawiającego. W przeciwnym razie pozostawienie zapisów bez zmian oraz brak wyrażonej intencji Zamawiającego o zbudowaniu magazynu części krytycznych w

posiadanie u siebie, będzie skutkowało dużym wzrostem kosztów inwestycji, gdyż Wykonawca będzie musiał zakupić te części na swój magazyn, a koszty wliczyć w cenę realizacji, niezależnie czy części się przydadzą czy nie, co więcej koszty zwiększą wartość oferty, a części nie będą własnością Zamawiającego. Żaden z producentów maszyn, które będą stosowane w technologii nie posiada swoich magazynów dla takich potrzeb, gdyż maszyny te są produkowane konkretnie pod dany projekt (a nie dostarczane z półki), natomiast instalacji do WŻ w Europie nie buduje się w skali, która umożliwia poniesienie takich kosztów dedykowanego magazynowania części do konkretnie tych maszyn tego zastosowania. Prosimy o mocne rozważenie poinformowania o zobowiązaniu zakupu magazynu zdefiniowanych części krytycznych wskazanych przez producentów maszyn wchodzących w skład instalacji, aby nie podrażać w znacznym stopniu kalkulacji oferty lub odstąpieniu od tego wymogu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 85.

**Pytanie nr 87**

Pytanie dotyczy zapisów na str. 146 OPZ : „W sytuacji, gdy inwestycja WWŻ wpłynie na zmianę związaną z Pozwoleniem Zintegrowanym lub Pozwoleniem Wodno-Prawnym, Wykonawca będzie zobowiązany do przygotowania i przekazania Zamawiającemu wszelkich niezbędnych informacji technicznych o instalacji WWŻ i zamontowanych urządzeniach, na podstawie których Zamawiający we własnym zakresie będzie mógł wystąpić o zmianę warunków ww. Decyzji.”

Czy opisane wymagania co do przepustowości, ilości odpadów, zasad działania nowej instalacji WWŻ, opisanej technologii przetwarzania żużla, opisanemu sezonowaniu po waloryzacji, opisanej modernizacji wentylacji oraz pozostałym wymaganiom OPZ pochodzących od Zamawiającego, rodzą obowiązek zmiany Pozwolenia Zintegrowanego lub Pozwolenia Wodno- Prawnego ?

Czy Zamawiający posiada taką wiedzę, że będą rodziły taki obowiązek dla jego działalności ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dosyła do odpowiedzi na pytanie nr 80.

**Pytanie nr 88**

Pytanie dotyczy zapisów na str. 146 OPZ : „W załączniku nr 10 przedstawiono dokumentację geotechniczną z okresu budowy ZTPO. Wykonawca jest zobowiązany do przeprowadzenia weryfikacji warunków wodnych i gruntowych. Jeżeli na etapie składania oferty lub projektowania Wykonawca uzna za niezbędne uzyskanie dodatkowych informacji o szczegółowych warunkach gruntowych i hydrologicznych, wówczas na etapie przygotowania Dokumentacji Projektowej Wykonawca wykona dodatkową dokumentację geotechniczną. Dodatkowo Koszty wykonania dokumentacji geotechnicznej ponosi Wykonawca.”

Czy Zamawiający posiada wiedzę, iż jakiegokolwiek działania Wykonawcy dla spełnienia wymogów postawionych w OPZ będą lub mogą rodzić wymóg wykonania dokumentacji geotechnicznej ?

Jeśli tak prosimy o podzielenie się tą wiedzą opisaniem takiej sytuacji, gdyż zapisy Zamawiającego w tym względzie są zastanawiające dla Wykonawcy. Nowa instalacja to montaż nowych maszyn na istniejącym obiekcie, a zapisy są jakby dla budowy nowych obiektów.

**Odpowiedź:**

W przypadku braku ingerencji Wykonawcy w konstrukcję budynku, których wykonanie jest uzależnione od warunków gruntowych i hydrologicznych Zamawiający nie przewiduje konieczności uzyskania przez Wykonawcę dodatkowych informacji w obszarze warunków gruntowych i hydrologicznych.

**Pytanie nr 89**



Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie kanałów technologicznych (zagłębień) w istniejącej posadce na obiekcie nr. 02?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wykonanie kanałów technologicznych (zagłębień) w istniejącej posadce na terenie obiektu nr 02.

**Pytanie nr 90**

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie dodatkowych dalszych ścian oporowych stałych z lanego betonu na obiekcie nr. 02?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wykonanie dodatkowych dalszych ścian oporowych stałych z lanego betonu na terenie obiektu nr. 02.

**Pytanie nr 91**

Pytanie dotyczy zapisów na str. 136 OPZ : „Parametry Gwarantowane przez Wykonawcę Wykonawca przedstawia na etapie składania oferty. Zamawiający zweryfikuje I – V Parametr Gwarantowany przez Wykonawcę, czy nie jest niższy od odpowiednio I – V Parametru Wymaganego przez Zamawiającego. Na czym będzie polegała weryfikacja przedstawionych przez Wykonawcę Parametrów Gwarantowanych na etapie składania ofert ? Samo wstawienie parametrów w ofertę nie spowoduje spełniania parametrów gwarantowanych, a jedynie ich potwierdzenie, a Zamawiający pisze w wielu miejscach OPZ o badaniu złożonych deklaracji przez Wykonawców, nawet skutkiem odrzucenia, w jaki więc sposób zamierza to zbadać / zweryfikować ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 67.

**Pytanie nr 92**

Zamawiający zamieszcza w dokumentacji przetargowej 9 tabel z parametrami urządzeń dostarczanych na potrzeby nowej instalacji węzła WWŻ. Czy dobrze rozumiemy, że wskazane parametry urządzeń oraz urządzenia dla których przygotowano w/w tabele są wymagane przez Zamawiającego, tj. wymagane do dostarczenia i zgodnie z podanymi w tych tabelach wymaganiami?

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, iż urządzenia wyszczególnione w tabelach załącznika nr 6 do SWZ są wymagane do zastosowania w nowej instalacji WWŻ. Oferowane przez Wykonawcę urządzenia muszą spełniać wymagania podane w tabelach załącznika nr 6 do SWZ. Zamawiający wprowadził stosowne zmiany w treści Dokumentacji Przetargowej.

**Pytanie nr 93**

Czy w pkt 12.1.8. SWZ odwołanie do pkt 12.1.3. jest prawidłowe, czy też powinno być odwołanie do pkt 12.1.7.?

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, prawidłowe odwołanie do pkt 12.1.7.

**Pytanie nr 94**

W pkt 12.2. SWZ Zamawiający zapisał: „żąda/nie żąda podmiotowych środków dowodowych”.

Czy Zamawiający żąda podmiotowych środków dowodowych?

**Odpowiedź:**

Zamawiający żąda podmiotowych środków dowodowych.

**Pytanie nr 95**

W pkt 13.1.1. Zamawiający wymaga złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci schematu instalacji z parametrami projektowymi. Jakie konkretnie parametry projektowe na tym schemacie mają być przedstawione ?

**Odpowiedź:**

Wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia następujących parametrów instalacji na schemacie technologicznym:

- Wydajność poszczególnych linii;
- Ilości odzyskiwanych metali żelaznych i nieżelaznych;
- Skuteczności odzysku metali żelaznych i nieżelaznych;
- Granulacje poszczególnych frakcji;
- Bilans masowy waloryzowanego żużla, metali żelaznych i nieżelaznych na poszczególnych etapach procesu.

**Pytanie nr 96**

W jakim celu w formularzu ofertowym Zamawiający wymaga wydzielenia i określenia kwot z tytułu przeniesienia praw autorskich i z tytułu licencji?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga wydzielenia i określenia kwot z tytułu przeniesienia praw autorskich i z tytułu licencji w celu przeniesienia tych kwot do Umowy.

**Pytanie nr 97**

Na str. 7 OPZ Zamawiający wskazuje Kierownika Budowy, jako osoby wyznaczonej do kierowania robotami itd. zgodnie z Ustawą Prawo Budowlane. Ponadto np. na str. 168 dla robót montażowych przywołane są standardy Warunków Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych wydanych przez Instytut Techniki Budowlanej. Z kolei na str. 162 dla projektu technicznego wskazano podstawę opracowania odwołująca się do projektu budowlanego. A na str. 169, że przedmiot zamówienia ma być wykonany zgodnie ze specyfikacjami technicznymi, normami i przepisami obowiązującymi w budownictwie. Pragniemy zwrócić uwagę, że niniejsze postępowanie przetargowe dotyczy dostaw, a nie robót budowlanych. Przedmiot zamówienia dotyczy dostaw, montażu i uruchomienia instalacji technologicznej waloryzacji żużla, a nie wykonania obiektów budowlanych. OPZ jedynie na 4 stronach (z 174) opisuje wymagania dotyczące branży budowlanej (pkt 4.6.), wskazując, że roboty budowlane są jedynie potencjalne.

Przedmiot zamówienia dotyczy zaś dostaw, montażu i uruchomienia technologii, prace montażowe nie są robotami budowlanymi, urządzenia technologiczne nie są wykonywane wg norm i standardów dla branży budowlanej, a technologicznej, pracami montażowymi kieruje kierownik montażu posiadający odpowiednie doświadczenie, a nie kierownik budowy, a podstawą prawną nie jest prawo budowlane a dyrektywy i normy odnoszące się do maszyn. W związku z tym prosimy o wyeliminowanie zapisów odnoszących wymagania technologiczne do przepisów, norm czy standardów przewidzianych dla robót budowlanych, bo takie odwołanie jest nieprawidłowe, błędne i nie może mieć zastosowania. Zamiast tego prosimy ewentualnie o odwołanie się do norm, dyrektyw i doświadczeń związanych z technologią, maszynami i montażem technologii.

**Odpowiedź:**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 77.

W przypadku konieczności wystąpienia robót budowlanych należy postępować zgodnie z ustawą Prawo Budowlane.

**Pytanie nr 98**

Czy dostawa pojemników / kontenerów należy do przedmiotu zamówienia? Jeśli tak, prosimy o wskazanie liczby i rodzaju pojemników / kontenerów, które są wymagane do dostarczenia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 70.

**Pytanie nr 99**

Na str. 16 OPZ do wady Zamawiający zalicza np. obniżoną estetykę, komfort użytkowników, nadmierną ilość lub szkodliwość odpadów. Prosimy o jednoznaczne określenie, jakie rozwiązania są wymagane przez Zamawiającego lub parametry, aby wykonawca nie wykonał zamówienia w sposób wadliwy i nie był narażony na subiektywną ocenę „obniżonej estetyki, komfortu użytkowników, nadmiernej ilości lub szkodliwości odpadów”.

**Odpowiedź:**

Poprzez przytoczone w pytaniu wady należy rozumieć niespełnienie wymagań opisanych przepisami BHP oraz uzgodnień dotyczących powłok malarskich itp. uzgodnionych przez Wykonawcę z Zamawiającym na etapie Projektu Wykonawczego.

**Pytanie nr 100**

Na str. 155 we wzorze na gwarancję niezawodności wskazany jest w mianowniku „możliwy czas pracy”. Czy możliwy czas pracy oznacza minimalną roczną dyspozycyjność określoną na str. 75 i 152 OPZ?

**Odpowiedź:**

Podany mianowniku wzoru, znajdującego się w pkt. 4.16 OPZ „możliwy czas pracy” jest równoznaczny minimalnej dyspozycyjności wynoszącej 3000 h/rok, wyznaczonej jako 12 godzin pracy dziennie przez 5 dni w tygodniu.

**Pytanie nr 101**

Na str. 152 Zamawiający wymaga magazynu, w którym muszą być dostępne części zamienne, w szczególności takie, które wpłyną na niedotrzymanie gwarantowanej dyspozycyjności instalacji. Czy koszty zakupu i utrzymania w magazynie tych części zamiennych ponosi wykonawca?

**Odpowiedź:**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 85.

**Pytanie nr 102**

Czy przez zanieczyszczenie metali, które jest oceniane w ramach badania parametrów gwarantowanych, uważane są zespolone z metalem elementy żużli ?

Wykonawca nie ma wpływu wychodzące z procesu spalania połączone materiały, nie jest technicznie możliwe rozdzielanie ze spieku (nawet po rozdrobnieniu) i oczyszczenie (wymycie metalu) do poziomu absolutnej czystości. Prosimy o potwierdzenie, że przez zanieczyszczenia metali rozumiane są wyłącznie te elementy/ materiały, które nie zawierają lub nie są połączone z metalem.

**Odpowiedź:**

Zespolone z metalem elementy żużli są uznawane za zanieczyszczenia.

**Pytanie nr 103**

Zgodnie z zapisem na str. 136, 138-139 OPZ weryfikacja spełnienia parametrów gwarantowanych odbędzie się na podstawie pomiarów wykonanych przez tzw. Niezależny Podmiot podczas Rozruchu instalacji, który będzie wybrany przez Zamawiającego w drodze przetargu. Za pierwsze pomiary spełnienia parametrów i wykonania pomiarów płaci Zamawiający, a za każde kolejne pomiary, w przypadku niepowodzenia za pierwszym razem koszty ponosić będzie wykonawca w wysokości, które poniesie Zamawiający. Każde kolejne próby będą zatem odbywać się na koszt wykonawcy. W interesie tzw. Niezależnego Podmiotu, przy odpowiednio wysokich stawkach, może być dążenie nie do potwierdzenia wyników, ale do maksymalizacji liczby zleceń, które będą obojętne dla Zamawiającego, a obciążać będą wykonawcę. Dodatkowo mechanizm ten może narażać wykonawcę na ponoszenie nieuzasadnionych kar. Takie rozwiązanie oceny parametrów gwarantowanych jest nieobiektywne, a główny interes w ich niepowodzeniu może mieć tzw. „Niezależny Podmiot”, który na dzień dzisiejszy jest nieznanym, a nie Zamawiającym ani Wykonawcą. W skrajnym przypadku może okazać się, że tzw. Niezależnym Podmiotem powołanym do oceny spełnienia parametrów gwarantowanych będzie firma konkurencyjna wykonawcy, której żywotnym interesem będzie odrzucenie prób, niepotwierdzenie spełnienia parametrów gwarantowanych przez wykonawcę. Prosimy o zmianę podmiotu wykonującego ocenę spełnienia parametrów gwarantowanych. Podmiotem takim powinien być Zamawiający, korzystający ewentualnie pomocniczo z podmiotów zewnętrznych, a nie zaś podmiot zewnętrzny, który nie jest stroną umowy w przedmiotowym postępowaniu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia sposobu oceny spełnienia Parametrów Wymaganych przez Zamawiającego oraz Parametrów Gwarantowanych przez Wykonawcę. Udział Niezależnego Podmiotu posiadającego opracowane procedury pomiarowe, zgodne z ogólnie przyjętymi normami jest niezbędny do przeprowadzenia ww. badań ze względu na charakter wykonywanych badań oraz ich skomplikowany charakter. Przeprowadzenie badań zgodnie z ogólnie przyjętymi normami zapewnia ich rzetelność, przez co obawa Wykonawcy przed nieuczciwymi praktykami Niezależnego Podmiotu jest nieuzasadniona.

**Pytanie nr 104**

W pkt 4 na str. 139 Wykonawca zobowiązany jest do zaprojektowania i wykonania elementów, które są potrzebne do wykonania Pomiarów Gwarantowanych, w tym przyrządy pomiarowe, króćce pomiarowe. Prosimy o określenie, jakie przyrządy lub króćce pomiarowe należy wykonać na potrzeby Pomiarów Parametrów Gwarantowanych przez tzw. Niezależny Podmiot zgodnie z przywoływaną przez Zamawiającego normą badania i metodą badawczą na str. 65 OPZ.

**Odpowiedź:**

Wykonawca jest zobowiązany do samodzielnego zapoznania się z wymaganiami podanej przez Zamawiającego normy i metody badawczej zamieszczonej w pkt. 4.2 OPZ.

**Pytanie nr 105**

W jakim zakresie zgodnie z zapisem w pkt 4.9.4. na str. 140 OPZ mają być uzupełnione komplety części zamiennych oraz jakie narzędzie specjalne i remontowe należy dostarczyć w ramach przedmiotu zamówienia?

**Odpowiedź:**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 85.

Wykonawca jest zobowiązany do dostarczenia narzędzi specjalnych i remontowych zgodnie z DTR urzędzeń.

**Pytanie nr 106**

Zakres szkolenia (str. 143 OPZ) ma dotyczyć m.in. instalacji ogrzewania i wentylacji, instalacji ppoż itp. Na jakie potrzeby i w jakim zakresie mają być wykonane instalacje ogrzewania, wentylacji i instalacje ppoż, jeśli nie zostały określone w przedmiocie zamówienia?’

**Odpowiedź:**

Wykonawca jest zobowiązany do przeprowadzenia szkolenia w zakresie instalacji, które zostały wykonane w ramach realizacji przedmiotu zamówienia. Dotyczy to również instalacji wentylacji będącej przedmiotem zamówienia, zgodnie z zapisami pkt. 4.4 OPZ. Dla instalacji p.poż. w przypadku braku jej modernizacji Zamawiający nie wymaga przeprowadzenia szkolenia.

**Pytanie nr 107**

Zamawiający szczegółowo opisuje wymagania dla branży instalacji wentylacji (odpylania), nakazując wykorzystanie istniejącego filtra, wskazując jego wydajność itd. Na str. 97 OPZ wskazuje, że: system i punkty odpylania należy dostosować do wydajności posiadanego przez Zamawiającego filtra. A dalej jednak: W przypadku braku możliwości spełnienia norm emisyjnych dotyczących emisji pyłów za pomocą istniejącego filtra workowego, Wykonawca jest zobowiązany do zastosowania innych technik redukcji emisji pyłów, co otwiera zakres zamówienia ponad wymagania i punkty odniesienia wskazane przez Zamawiającego w treści OPZ i powoduje znaczne zwiększenie ryzyka dla wykonawcy, bowiem w chwili składania ofert określenie dodatkowych technik redukcji emisji pyłów, które okażą się niezbędne, jest nieznanne. Dlatego prosimy o jednoznaczne określenie i ograniczenie wymagań Zamawiającego do zastosowania technologii odpylania z uwzględnieniem istniejącego filtra i jego wydajności, przy czym punkty odpylania mogą być określone przez wykonawcę w porozumieniu z Zamawiającym na etapie projektowania instalacji odpylania.

**Odpowiedź:**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 12.

**Pytanie nr 108**

Prosimy o potwierdzenie, że dobór rodzaju taśmy dla przenośników o kącie nachylenia powyżej 20° należy do Wykonawcy. Na str. 86 OPZ Zamawiający wskazuje iż dopuszcza dostarczenie przenośników jodełkowych. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza zastosowanie innych rozwiązań (niekoniecznie jodełkowych), które gwarantują poprawną i funkcjonalną pracę przenośnika przy kątach nachylenia powyżej 20°.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia wymagania OPZ i informuje, że dobór taśmy do przenośników należy do Wykonawcy.

**Pytanie nr 109**

Na str. 89 OPZ, w opisie wymagań dla przenośników taśmowych Zamawiający wskazuje na konieczność zastosowania falowników dla wszystkich przenośników taśmowych. Analogicznie we wzorze karty technicznej dla przenośników (przedstawione poniżej), konieczne jest zastosowanie falownika dla każdego z przenośników. Natomiast na str. 88 OPZ w opisie wymagań dla przenośników Zamawiający wskazuje, że falownik powinien być zastosowany tam, gdzie jest to konieczne lub uzasadnione. Prosimy o potwierdzenie iż przenośniki taśmowe z możliwością regulacji prędkości przesuwu taśmy za pomocą falownika powinny być zastosowane tylko tam, gdzie jest to konieczne lub uzasadnione (np. w przypadku przenośników doprowadzających do separatora magnetycznego zgodnie z pkt 4.3.15 OPZ s. 90), ponieważ nie jest technicznie technologicznie uzasadnione, aby falowniki były zastosowane dla każdego przenośnika. Fragment wzoru karty technicznej przenośnika, w której Zamawiający wymaga regulacji prędkości przesuwu taśmy (zastosowania falownika):

| Lp. | WYSZCZEGÓLNIENIE                   | JEDN.   | WYMAGANIA ZAMAWIAJĄCEGO | WIELKOŚĆ/OPIS |
|-----|------------------------------------|---------|-------------------------|---------------|
| 13  | Regulacja prędkości przesuwu taśmy | tak/nie | tak                     |               |
|     | minimalna prędkość posuwu          | m/s     | Maksimum 0,8            |               |
|     | maksymalna prędkość posuwu         | m/s     | Minimum 1,5             |               |

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że falowniki w przypadku napędów przenośników należy stosować do wszystkich napędów nowych przenośników.

**Pytanie nr 110**

Na str. 86 OPZ w opisie wymagań dla przenośników taśmowych Zamawiający wskazuje rodzaj taśmy, która powinna zostać zastosowana: „taśma przenośnikowa typu EP400/3 4:2 olejo- i tłuszczoodporna o grubości min. 8 mm w wykonaniu gładkim;”. Analogicznie na str. 87 Zamawiający wskazuje na zastosowanie „(taśma wielowarstwowa EP/400/3).” Natomiast na str. 86 Zamawiający wymaga zastosowania innej taśmy wyposażonej w zbrojenie metalowe. Prosimy o dopuszczenie zastosowania taśmy wielowarstwowej EP/400/3, która nie posiada zbrojenia metalowego. Dobór taśmy powinien być zapewniony przez wykonawcę, producenta przenośników i musi być ona dobrana do konstrukcji przenośnika krążnikowego, trójrolkowego. Prośbę o umożliwienie doboru odpowiedniej taśmy dostosowanej do konstrukcji przenośnika, jak i rodzaju transportowanego materiału (w tym przypadku żużla o podanych przez Zamawiającego parametrach) kierujemy jako wykonawca i producent przenośników, które zostały przez nas zastosowane w wielu projektach i instalacjach przetwarzania i żużla i odzysku metali. Prosimy o wyrażenie zgody na przedstawione rozwiązanie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający koryguje zapisy OPZ, wymaga zastosowania taśmy wielowarstwowej wyposażonej w zbrojenie metalowe.

**Pytanie nr 111**

Prosimy o doprecyzowanie rodzaju zbieraków na przenośnikach, które ma zastosować wykonawca. Na str. 87 OPZ Zamawiający pisze o skrobakach zewnętrznych wykonanych z listew stalowych z elementami roboczymi wykonanymi z węglików spiekanych. Natomiast na str. 88 „zbieraki wykonane z twardych elementów wraz z dociskami sprężystymi”.

W okolicy pola elektromagnetycznego separatorów metali żelaznych nie mogą być stosowane skrobaki wykonane z listew stalowych z elementami roboczymi wykonanymi z węglików spiekanych. Prosimy o umożliwienie Wykonawcy doboru odpowiedniego rodzaju skrobaków na przenośnikach uwzględniając miejsce ich zastosowania, rodzaj przenośnika, trwałość oraz skuteczność rozwiązania.

**Odpowiedź:**

Zamawiający umożliwi Wykonawcy dobranie odpowiednich skrobaków na przenośnikach pod warunkiem zachowania ich funkcjonalności oraz przy spełnieniu pozostałych wymagań opisanych w Dokumentacji Przetargowej.

**Pytanie nr 112**

Na str. 88 Zamawiający wymaga zastosowania zbieraka pługowego. Natomiast na str. 87 Zamawiający dopuszcza zastosowanie zgarniacza diagonalnego. Prosimy o potwierdzenie, że dobór odpowiedniego zgarniacza dla każdego z przenośników (pługowego lub diagonalnego) należy do wykonawcy

**Odpowiedź:**

Zamawiający umożliwi Wykonawcy dobranie odpowiednich zgarniaczy na przenośnikach pod warunkiem zachowania ich funkcjonalności oraz przy spełnieniu pozostałych wymagań opisanych w Dokumentacji Przetargowej.

**Pytanie nr 113**

Na str. 88 OPZ Zamawiający zapisał, że zastosowany system zbieraków musi zapewnić transport zbieranego materiału do miejsca docelowego w danym punkcie procesu technologicznego. Prosimy o wykreślenie tego wymagania, bowiem system zbieraków zamontowanych na przenośnikach nie pełni funkcji transportowej, a jedynie służy oczyszczaniu taśmy przenośnika. W innym przypadku prosimy o doprecyzowanie, co Zamawiający ma na myśli i jak to sobie wyobraża, wymagając, aby system zbieraków zapewniał transport zbieranego materiału do miejsca docelowego w danym punkcie procesu technologicznego. W jaki sposób? Dodatkowym ciągiem przenośników? Jakie miejsce jest miejscem docelowym? W którym punkcie procesu technologicznego?

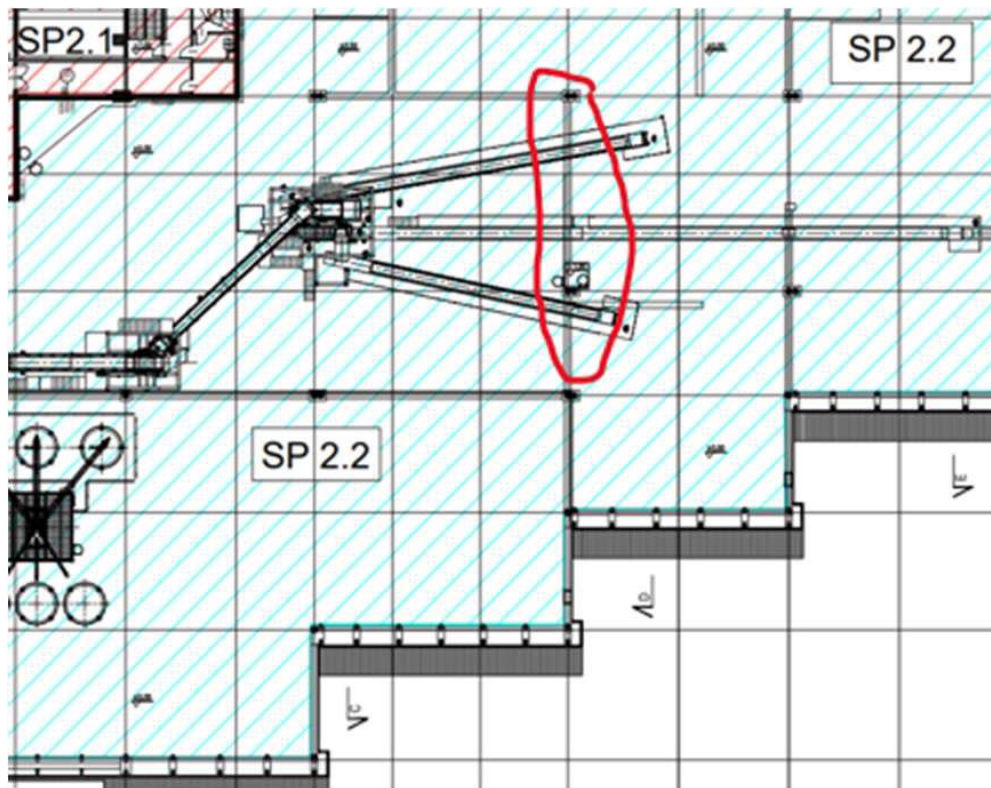
**Odpowiedź:**

Zamawiający rezygnuje z wymogu zawartego w pkt. 4.3.14 w OPZ o brzmieniu „Zastosowany system zbieraków musi zapewnić transport zbieranego materiału do miejsca docelowego w danym punkcie procesu technologicznego.” przy zachowaniu wymogu utrzymania czystości taśmy, całej instalacji WWŻ i posadzki w obrębie instalacji WWŻ.

**Pytanie nr 114**

W celu określenia stanu istniejącego oraz jednoznacznego zdefiniowania zakresu prac do wykonania niezbędne jest uzyskanie dostępu do powykonawczej dokumentacji instalacji elektrycznej i AKPiA obiektu nr 02. Bez dostępu do takiej dokumentacji wycena oferowanego przedmiotu zamówienia nie będzie możliwa. Dlatego w związku z powyższym prosimy o udostępnienie następującej dokumentacji powykonawczej dotyczącej:

- a. planu tras kablowych, w szczególności prosimy o udostępnienie dokumentacji instalacji elektrycznej zabudowanej na zaznaczonej poniżej ścianie dzielącej wewnątrz obiektu nr 02



- b. planów uziemienia, w szczególności prosimy o udostępnienie dokumentacji zabudowanych uziomów i wykonanych uziemień dla obiektu nr 02
- c. planów sieci teletechnicznej w obszarach modernizowanych wraz z lokalizacją punktów sieci
- d. aktualny bilans mocy dla rozdzielnic MC201
- e. schemat rozdzielnicy MC201 z wyszczególnieniem podłączonych kabli
- f. dokumentację oświetlenia obiektu nr 02
- g. struktury blokowe systemu DCS - zakład
- h. struktury blokowej systemu DCS - istniejącej linii technologicznej WWŻ
- i. planu zabudowy systemu DCS.

**Odpowiedź:**

Zamawiający udostępnił dokumentację instalacji elektrycznej i AKPiA we wnioskowanym zakresie jako załącznik do OPZ.

**Pytanie nr 115**

Prosimy o zdefiniowanie jakościowych i ilościowych wymagań dla systemu monitoringu nowej instalacji WWŻ bazującej na kamerach przemysłowych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga zastosowania kamer CCTV obrazujących kluczowe urządzenia nowej instalacji WWŻ wraz z miejscami magazynowania metali nieżelaznych (minimum 10 szt.) w celu umożliwienia bieżącego podglądu pracy urządzeń i miejsc składowania metali. Wykonawca jest zobowiązany do zastosowania kamer o rozdzielczości minimum 4 Mpx o standardzie transmisji danych IP i systemie zasilania PoE. Dodatkowo wymaganym jest zastosowanie rejestratora umożliwiającego przechowywanie nagrań do miesiąca wstecz. Zamawiający dopuszcza zastosowanie kamer kopułowych oraz tubowych. Zamawiający wymaga zastosowania kamer wyposażonych w podświetlenie IR.



**Pytanie nr 116**

Prosimy rozszerzenie opisu dla wymagania: Wykonawca musi posiadać autoryzowany serwis zlokalizowany w EOG. Czy serwis producenta/wykonawcy spełnia wymagania formalne „serwisu autoryzowanego”?

**Odpowiedź:**

Zamawiający poprzez autoryzowany serwis rozumie serwis producenta urządzeń zastosowanych w nowej instalacji WWŻ lub inny serwis będący autoryzowanym serwisem producenta zastosowanych urządzeń.

**Pytanie nr 117**

Prosimy o udostępnienie zapisów formalnych dotyczących praw autorskich programu inżynierskiego dostawcy wdrożonego systemu - firmę Valmet oraz Zamawiającego - ZTPO

**Odpowiedź:**

Zamawiający odmawia udostępnienia zapisów formalnych dotyczących praw autorskich użytkowanego systemu firmy Valmet.

**Pytanie nr 118**

z OPZ w zakres prac wymaganych dla nowej linii WWŻ wchodzi również integracja oferowanego systemu sterowania i wizualizacji z istniejącym systemem DCS, co w praktyce oznacza przejęcie odpowiedzialności za cały system DCS, sterowanie pracą CAŁEGO ZAKŁADU ZTPO łącznie z procesem spalania (!), co jest nieproporcjonalne z przedmiotem zamówienia.

Istniejący system DCS objęty jest prawem autorskim należącym do dostawcy systemu Valmet oraz do Zamawiającego. Integracja dwóch systemów winna być rozgraniczona w zakresie odpowiedzialności technicznej i formalnej. Konieczne jest rozgraniczenie zakresu prac wg proponowanego sposobu:

☐ obszar istniejący - modyfikacja systemu DCS: przejęcie danych z systemu zasilania sterowania i wizualizacji nowej linii WWŻ oraz wykonanie wymaganych prac związanych z zdalnym sterowaniem, wizualizacją oraz nadzorem nad procesem waloryzacji żużla.

☐ obszar nowej linii WWŻ - przekaz danych z/do systemu DCS oraz zasilanie, sterowanie, wizualizacja procesem nowej linii WWŻ.

Proponujemy, aby zakres prac związany z obszarem istniejącym (wg powyższej propozycji) został wykonany przez firmę Valmet, która jest dostawcą pracującego w ZTPO systemu automatyki DCS oraz aktualnie obsługującą ten system, natomiast sterowanie dla obszaru nowej linii WWŻ powinien być wykonany przez wykonawcę/dostawcę nowej linii technologicznej WWŻ.

Prosimy o rozważenie proponowanego rozwiązania, co umożliwi nam złożenie oferty, zapewnienie niezależnego systemu sterowania nową linią WWŻ dla Zamawiającego wraz z przekazaniem niezbędnych informacji/danych do systemu DCS, które zostaną wprowadzone do tego systemu przez jego dostawcę.

W przypadku pozostawienia zapisów bez zmian wykonawca będzie zmuszony do przejęcia odpowiedzialności za system sterowania, który obejmuje nie tylko linię waloryzacji żużla, która podlega wymianie w ramach zamówienia, ale i wszystkie inne procesy, w tym procesy termicznej utylizacji odpadów, co spowoduje brak możliwości złożenia oferty i przejęcia odpowiedzialności za zakres niewspółmierny w porównaniu do przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia wymagań dotyczących wykonania integracji opracowanego przez Wykonawcę systemu sterowania nową instalacją WWŻ z istniejącym na terenie ZTPO systemem klasy DCS.

**Pytanie nr 119**

Zgodnie z OPZ dla nowej linii WWŻ nie zostały wydane wymagania środowiskowe. Wprowadzono zapis, że: warunki klimatyczne mają być odpowiednie dla miejsca lokalizacji ZTPO oraz, że wykonawca jest odpowiedzialny za właściwe zabezpieczenia systemowe. Podczas wizji lokalnej zauważono, że wymagane ocynkowane koryta kablowe podlegają w tym środowisku degradacji. Podobnie degradacja dotyczy poszczególnych urządzeń technologicznych. Dlatego prosimy Zamawiającego, jako doświadczonego w eksploatacji użytkownika ZTPO, posiadającego wiedzę i wieloletnie doświadczenie w tym zakresie o wydanie wymagań środowiskowych poprzez jednoznaczne wskazanie i określenie wymaganych norm i standardów, które odpowiadają istniejącym warunkom środowiskowym oraz które będą stanowiły ten sam poziom wymagań dla każdego z oferentów.

**Odpowiedź:**

Zamawiający określił wymagania środowiskowe dla nowej instalacji WWŻ poprzez określenie wymagań dotyczących zabezpieczeń antykorozyjnych.

**Pytanie nr 120**

Czy obszar sezonowania wstępnego w bunkrze w obiekcie 02 (gdzie gromadzony jest żużel dostarczony do obiektu 02 z procesu spalania) posiadają spadki posadzki umożliwiające odciekom oddzielenie się od materiału poddawanego sezonowaniu i drożne odpływy do kanalizacji? Jakże spadki są wykonane w tym obszarze?

**Odpowiedź:**

W zakresie Wykonawcy nie ma prac związanych ze zmianą spadków posadzki w bunkrze wstępnego sezonowania jak również związanych z udrażnianiem odpływu do kanalizacji.

**Pytanie nr 121**

Prosimy o podanie wymiarów bunkra sezonowania wstępnego?

**Odpowiedź:**

Wymiary bunkra sezonowania wstępnego określone są w załączniku nr 3.

Dodatkowo Zamawiający informuje, że obecnie proces wstępnego sezonowania prowadzony jest poza obszarem bunkra w hali sezonowania żużla.

**Pytanie nr 122**

Czy podesty mogą zamiast krat pomostowych mieć poszycie z blachy tejkowej?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania.

**Pytanie nr 123**

Na str. 79 OPZ w opisie wymagań dla separatorów magnetycznych metali żelaznych Zamawiający pisze: „Należy skorelować szerokość taśmy i szerokość użytkową separatora z szerokością przenośnika doprowadzającego. Minimalna szerokość taśmy, jaką należy przyjąć to 1200 mm.”

Tak sformułowany wymóg z jednej strony dopuszcza dobór szerokości separatora zgodnie z szerokością przenośnika (której dobór należy do Wykonawcy w celu zapewnienia wymaganej przepustowości), a z drugiej strony Zamawiający narzuca Wykonawcy konkretną minimalną szerokość taśmy separatora. Prosimy o dopuszczenie możliwości doboru szerokości separatorów magnetycznych skorelowanej z szerokością przenośników taśmowych bez wymogu minimalnej szerokości taśmy separatora 1200 mm.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia zapis OPZ, dopuszcza możliwości doboru szerokości separatorów magnetycznych skorelowanej z szerokością przenośników taśmowych bez wymogu minimalnej szerokości taśmy separatora 1200 mm.

**Pytanie nr 124**

W załączniku nr 6 do SWZ – Tabele do uzupełnienia, we wzorze karty technicznej dla separatora metali żelaznych Zamawiający zawiera wymogi dla tych urządzeń w kolumnie „WYMAGANIA ZAMAWIAJĄCEGO”. Z racji, że w celu osiągnięcia parametrów wymaganych przez Zamawiającego Wykonawca musi zastosować minimum 3 lub więcej separatorów metali żelaznych i w różnych miejscach linii technologicznej będą one posiadać różne parametry! Co oznacza, że karty techniczne będą się różnić w zakresie np. szerokości taśm tych separatorów. W związku z powyższym prosimy o usunięcie wymogu minimalnej szerokości 1200 mm w karcie technicznej. Jednocześnie prosimy o potwierdzenie iż Wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia osobnej karty technicznej dla każdego z oferowanych separatorów.

**Odpowiedź:**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 123.

Zamawiający potwierdza, iż Wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia osobnej karty technicznej dla każdej sztuki ofertowanych separatorów oraz pozostałych urządzeń.

**Pytanie nr 125**

Na str. 79 OPZ w opisie wymagań dla separatorów magnetycznych metali żelaznych Zamawiający pisze: „Prędkość minimalna przenośnika doprowadzającego musi wynosić od 1,0 m/s do 1,4 m/s.” Natomiast na str. 90 Zamawiający wymaga regulacji prędkości tych przenośników w zakresie 0,8 – 1,5 m/s. Prosimy o potwierdzenie, że wymagany zakres regulacji prędkości przesuwu taśmy przenośnika doprowadzającego do separatora magnetycznego to 0,8- 1,5 m/s. Dodatkowo prosimy o poprawienie tego parametru we wzorze karty technicznej separatora metali żelaznych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, iż wymagany zakres regulacji przenośników doprowadzających wynosi 0,8 – 1,5 m/s. Zamawiający ujednolicił powyższy wymóg w całości Dokumentacji Przetargowej.

**Pytanie nr 126**

W załączniku nr 6 do SWZ – Tabele do uzupełnienia, we wzorze karty technicznej dla separatora metali żelaznych Zamawiający zawarł wymóg:

|    |                                  |         |     |  |
|----|----------------------------------|---------|-----|--|
| 14 | Regulacja prędkości posuwu taśmy | tak/nie | Tak |  |
|----|----------------------------------|---------|-----|--|

Prosimy o potwierdzenie, że powyższy wymóg dotyczy regulacji prędkości przesuwu taśmy przenośnika doprowadzającego do separatora.

**Odpowiedź:**

Wymóg ten dotyczy zarówno przenośnika doprowadzającego jak i taśmy separatora metali żelaznych.

**Pytanie nr 127**

Na str. 84 OPZ w opisie wymagań dla separatorów wiropędowych metali nieżelaznych Zamawiający pisze: „Minimalna szerokość robocza separatorów wiropędowych wymagana przez Zamawiającego wynosi 1500 mm. Parametry separatorów muszą być dobrane w zależności od rodzaju materiału, ciężaru, wielkości i przepustowości..”

Tak sformułowany wymóg z jednej strony dopuszcza dobór parametrów separatora zgodnie z uwarunkowaniami (rodzaj materiału, ciężar, wielkość, przepustowość), a z drugiej strony Zamawiający narzuca Wykonawcy konkretną minimalną szerokość roboczą separatora. Jako, że Zamawiający sam wskazuje, że separatory będą umieszczone szeregowo co oznacza, że urządzenia będą się od siebie różnić wielkością! Prosimy o dopuszczenie możliwości doboru szerokości roboczej separatorów wiropądowych zgodnie z wymaganymi parametrami (rodzaj materiału, ciężar, wielkość, przepustowość) bez wymogu minimalnej szerokości roboczej dla każdego separatora równej 1500 mm.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia wymagania OPZ i dopuszcza możliwość doboru szerokości roboczej separatorów wiropądowych zgodnie z wymaganymi parametrami (rodzaj materiału, ciężar, wielkość, przepustowość) bez wymogu minimalnej szerokości roboczej dla każdego separatora równej 1500 mm.

**Pytanie nr 128**

W załączniku nr 6 do SWZ – Tabele do uzupełnienia, we wzorze karty technicznej dla separatora metali nieżelaznych (Tabela 3) Zamawiający zawiera wymogi dla tych urządzeń w kolumnie „WYMAGANIA ZAMAWIAJĄCEGO”. Z racji, że w celu osiągnięcia parametrów wymaganych przez Zamawiającego Wykonawca musi zastosować minimum 6 lub więcej separatorów metali nieżelaznych i dla różnych frakcji granulometrycznych będą one posiadać różne parametry! Co oznacza, że separatory i w konsekwencji karty techniczne będą się różnić w zakresie np. szerokości roboczych tych separatorów lub ilości biegunów. W związku z powyższym prosimy o usunięcie wymogu minimalnej szerokości 1500 mm oraz ilości biegunów (36) we wzorze karty technicznej. Jednocześnie prosimy o potwierdzenie iż Wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia osobnej karty technicznej dla każdego z oferowanych separatorów metali nieżelaznych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 127.

Zamawiający potwierdza, iż Wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia osobnej karty technicznej dla każdej sztuki ofertowanych separatorów wiropądowych metali nieżelaznych oraz pozostałych urządzeń.

**Pytanie nr 129**

W załączniku nr 6 do SWZ – Tabele do uzupełnienia, we wzorze karty technicznej dla sit wibracyjnych (Tabela 5) Zamawiający zawiera wymogi dla tych urządzeń w kolumnie „WYMAGANIA ZAMAWIAJĄCEGO”.

Zamawiający błędnie określa wymagane parametry: „Powierzchnia robocza, szerokość sita, długość sita”. Wymóg powierzchni roboczej 14 m<sup>2</sup> przy wymiarach sita 4,8 x 1,2 m jest wpisany prawdopodobnie omyłkowo, gdyż nawet w OPZ zapisy dotyczą dwóch różnych sit (dwufrakcyjne w zakresie wymiarów i trzyfrakcyjne w zakresie powierzchni roboczej). Dodatkowo z racji, że w celu osiągnięcia parametrów wymaganych przez Zamawiającego Wykonawca musi zastosować minimum 3 lub więcej sit wibracyjnych i w różnych miejscach linii technologicznej będą one posiadać różne parametry! Co oznacza, że karty techniczne będą się różnić w zakresie np. wymiarów, ilości frakcji itp.. W związku z powyższym prosimy o poprawienie wymagań w karcie technicznej. Zamawiający nie powinien podawać 1 wartości wymaganej np. powierzchnia robocza, gdy w zakresie dostaw jest kilka różnej wielkości sit. Jednocześnie prosimy o potwierdzenie iż Wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia osobnej karty technicznej dla każdego z oferowanych sit wibracyjnych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający doprecyzował wymagania dotyczące parametrów sit.

Zamawiający potwierdza, iż Wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia osobnej karty technicznej dla każdej sztuki ofertowanych z ofertowanych sit oraz pozostałych urządzeń.

**Pytanie nr 130**

W załączniku nr 6 do SWZ – Tabele do uzupełnienia, Zamawiający przedstawia karty techniczne dla separatora bębnowego metali żelaznych (Tabela 6) oraz podajnika wibracyjnego (Tabela 7). Z racji, że w celu osiągnięcia parametrów wymaganych przez Zamawiającego Wykonawca musi zastosować minimum 3 lub więcej separatorów bębnowych metali żelaznych oraz minimum 3 lub więcej podajniki wibracyjne prosimy o potwierdzenie iż Wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia osobnej karty technicznej dla każdego z oferowanych separatorów i podajników

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, iż Wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia osobnej karty technicznej dla każdej sztuki ofertowanych separatorów bębnowych, podajników wibracyjnych oraz pozostałych urządzeń.

**Pytanie nr 131**

Z uwagi na specyfikę inwestycji oraz fakt, że Wykonawca będzie działał na terenie funkcjonującego zakładu Zamawiającego, gdzie pracować będzie personel i sprzęt Zamawiającego, a także ewentualni inni jego zleceniobiorcy oraz kontrahenci, prosimy o doprecyzowanie zapisów par.4 ust.1 Umowy w taki sposób, aby Wykonawca odpowiadał za własne czyny i działania, nie mógł być natomiast obarczony odpowiedzialnością za działania innych podmiotów, niezależnych od Wykonawcy. Proponowany dopisek do par.4 ust.1: „Wykonawca ponosi odpowiedzialność za braki i wady powstałe w przedmiocie umowy do chwili ich przejęcia przez Zamawiającego, z wyjątkiem odpowiedzialności za działania Zamawiającego, jego personelu lub osób działających na jego zlecenie lub wprowadzonych przez niego na teren zakładu”

**Odpowiedź:**

Zamawiający wprowadził zmiany w Umowie:

„Wykonawca ponosi odpowiedzialność za braki i wady powstałe w przedmiocie Umowy do chwili ich przejęcia przez Zamawiającego, z wyjątkiem odpowiedzialności za zawinione działania Zamawiającego, jego personelu lub osób działających na jego zlecenie lub wprowadzonych przez niego na Teren Budowy.”

**Pytanie nr 132**

W pkt.2 OPZ Zamawiający wprowadza następującą definicję wady: „każda niekorzystna i niezamierzona właściwość Robót lub Dokumentacji utrudniająca zgodne z przeznaczeniem korzystanie z nich, bądź konserwację lub obniżająca estetykę albo komfort użytkowników (...)”.

Treść zapisu całkowicie nie przystaje do przedmiotu zamówienia, czyli wykonania instalacji waloryzacji żużla powstałego w procesie termicznego przekształcania odpadów. W skład takiego odpadu poprocesowego wchodzi m.in. żużle, popioły paleniskowe oraz spieki, które mają być przetwarzane na linii technologicznej. W przypadku takiej linii, szczególnie po pewnym okresie eksploatacji, trudno w ogóle rozważać kwestie estetyki czy komfortu pracy i oceniać je obiektywnie. Ponadto takie parametry są określone w sposób nieostry i niemierzalny. Zapis jest całkowicie nieadekwatny do zadania i w takim brzmieniu niesie dla Wykonawcy niekalkulowalne ryzyko. Ponadto w powiązaniu z innymi rygorystycznymi zapisami Umowy np. terminami wyznaczonymi na usuwanie wad oraz rygorami i karami wprowadzonymi przez Zamawiającymi za ich przekroczenie, nie może być zaakceptowany przez rozsądnego wykonawcę. Wnosimy o wykreślenie z definicji słów „obniżająca estetykę albo komfort użytkowników”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 99.

#### Pytanie nr 133

W par.3 ust.2 Umowy Zamawiający zapisał, że wyznacza Wykonawcy odpowiedni termin, jednak nie dłuższy niż 7 dni na usunięcie wszystkich wad stwierdzonych w toku czynności odbioru, a za niedotrzymanie powyższego terminu ustalił wyjątkowo surowe rygory jak np. odstąpienie od umowy czy kara w wysokości 0,5% (!) wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki.

Z uwagi na fakt, że w przedmiotowym zamówieniu mamy do czynienia z indywidualną linią technologiczną, składającą się z wielu specjalistycznych maszyn, komponentów i podzespołów, nieprodukowanych seryjnie ale jednostkowo, zaproponowany przez Zamawiającego termin na usunięcie wad może okazać się nierealny. Praktyka odbiorów końcowych pokazuje, że w zależności od istotności wad ustalane są przy odbiorze różne terminy na ich usunięcie. W sytuacji, gdy usunięcie wady wymaga dostarczenia dodatkowego elementu lub wyprodukowania go, termin na wykonanie jest odpowiednio dłuższy w porównaniu z innymi drobnymi usterkami. Aby Wykonawca miał realną szansę na usunięcie ewentualnych wad stwierdzonych przy odbiorze wnosimy o następujące modyfikacje i dopiski do zdania drugiego w par.3 ust.2 : „W tym celu Zamawiający wyznacza Wykonawcy odpowiedni termin (nie dłuższy niż 7 dni) na usunięcie stwierdzonych wad, z możliwością przedłużenia go w przypadku konieczności zamówienia specjalistycznych elementów lub części i braku możliwości technicznych usunięcia wady w ciągu 7 dni”

Zwracamy uwagę, że dopisek jest niezbędny, aby Wykonawca był w stanie podjąć się realizacji zadania i wziąć na siebie realne ryzyko jego wykonania, przy założeniu modyfikacji definicji wady – patrz pytanie nr 132.

#### Odpowiedź:

Zamawiający koryguje wymagania:

„W tym celu Zamawiający wyznacza Wykonawcy odpowiedni termin (nie dłuższy niż 10 dni) na usunięcie stwierdzonych wad, z możliwością przedłużenia go w przypadku konieczności zamówienia specjalistycznych elementów lub części i braku możliwości technicznych usunięcia wady w ciągu 10 dni, pod warunkiem szczegółowego udowodnienia tych faktów przez Wykonawcę i zachowaniem wymaganej dyspozycyjności instalacji WW”

#### Pytanie nr 134

W par.4 ust.8 Umowy Zamawiający określił, że „w razie stwierdzenia w okresie trwania gwarancji lub rękojmi istnienia wad dostarczonego sprzętu, Zamawiający będzie uprawniony do żądania od Wykonawcy naprawy i usunięcia stwierdzonych wad lub wymiany wadliwego sprzętu na wolny od wad”. Podobnie zgodnie z ust.6: „Wykonawca wymieni lub naprawi reklamowany towar na wolny od wad”. Zamawiający definiuje zatem wymianę jako równoważną alternatywę do naprawy i odnosi ją do wadliwego sprzętu, a nie komponentu czy części. Mając na uwadze szeroką definicję wady (patrz pytanie nr 132) zapisy w takim brzmieniu są wyjątkowo rygorystyczne, a wręcz niedorzeczne. W skrajnym przypadku na ich podstawie Zamawiający mógłby żądać wymiany całego urządzenia (=sprzętu) z powodu „właściwości, która obniża jego estetykę”. Zakładając jednakże zmianę definicji wady, zapis nadal jest niezgodny z praktyką obowiązującą w tym zakresie, również w zamówieniach publicznych. Standardem jest bowiem w pierwszej kolejności naprawa, i to często dwu- lub trzykrotna, a dopiero gdy taka naprawa nie przyniesie skutku lub w sytuacji, gdy naprawa jest niemożliwa, Zamawiający może żądać wymiany, ale też nie całego urządzenia, ale wadliwego komponentu, elementu lub części urządzenia. Zapis w jego aktualnym brzmieniu nie może być zaakceptowany przez wykonawcę, ale również przez innych uznanych i renomowanych dostawców maszyn i urządzeń w całej Europie. Mając na uwadze powyższą argumentację, wnosimy o modyfikację zapisów par.4 ust.8 oraz ust.6 zgodnie z obowiązującą praktyką, o czym mowa powyżej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający modyfikuje zapis par 4 ust. 8 który otrzymuje brzmienie:

„8. w razie stwierdzenia w okresie trwania gwarancji lub rękojmi istnienia wad dostarczonego sprzętu, Zamawiający będzie uprawniony w pierwszej kolejności do żądania od Wykonawcy jednorazowej naprawy i usunięcia stwierdzonych wad w terminie 10 dni a w przypadku kolejnej wady wcześniej naprawianego sprzętu Zamawiający będzie uprawniony do żądania od Wykonawcy naprawy i usunięcia stwierdzonych wad lub wymiany wadliwego sprzętu na wolny od wad w terminie wskazanym przez Zamawiającego, nie krótszym niż:

- a) 10 dni w przypadku naprawy;
- b) 30 dni w przypadku wymiany

Czas oczekiwania na naprawę lub wymianę będzie doliczany do okresu gwarancji lub rękojmi.”

**Pytanie nr 135**

Z par.4 ust.10 Umowy wynika, że „przez cały okres gwarancji Wykonawca zobligowany jest zapewnić (...) wszelki niezbędny serwis i konserwację sprzętu, wynikającą z wymagań producenta w okresie gwarancji oraz z normalnego użytkowania”. Dalej zapisy zostały doprecyzowane w OPZ pkt.4.11 strona 152 „Wymagania dla dostawy części zamiennych i szybkozużywających się”. Aby Wykonawca potrafił rzetelnie skalkulować swoją cenę ofertową prosimy o potwierdzenie czy Wykonawca prawidłowo interpretuje powyższe zapisy Umowy oraz OPZ, a mianowicie:

- 1) zgodnie z OPZ pkt.4.11 tiret pierwszy, Wykonawca ponosi wszystkie koszty przeglądu, ale rozumiane jako koszty dojazdu, pobytu i robocizny
- 2) zgodnie z OPZ pkt.4.11 tiret czwarty koszty ewentualnych części eksploatacyjnych i szybkozużywających się wymienianych w trakcie przeglądów j.w. ponosi Zamawiający, z wyjątkiem części do pierwszej jednorazowej dostawy i wymiany części eksploatacyjnych i szybkozużywających (te koszty po stronie Wykonawcy - zgodnie z OPZ pkt.4.11 tiret drugi)
- 3) przeglądy, o których mowa powyżej, to przeglądy wymagane w dokumentacji technicznej lub instrukcjach obsługi maszyn i urządzeń przez ich producentów do utrzymania gwarancji
- 4) bieżące czynności obsługowe maszyn, urządzeń oraz elementów instalacji wyszczególnione w instrukcjach obsługi, w tym ich dozór, czyszczenie, uzupełnianie lub wymiana materiałów eksploatacyjnych (np. oleje, smary, filtry), wymiana części zużytych/szybko zużywających się (np. elementy zbieraków przenośników, uszczelnienia taśm) zgodnie z potrzebami i utrzymanie w gotowości do pracy należą do zadań i obowiązków pracowników utrzymania ruchu Zamawiającego, a czynności te będą wykonywane przez personel Zamawiającego i na jego koszt.

**Odpowiedź:**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 85.

**Pytanie nr 136**

W par.4 ust.15 Umowy Zamawiający zapisał, że „Okres gwarancji i rękojmi zostaje przedłużony o czas rozpoznania reklamacji, nie dłużej jednak niż o 30 dni”. Zapis w zaproponowanym brzmieniu jest nieuzasadniony. Po pierwsze: rozpoznanie reklamacji to okres, kiedy Wykonawca odnosi się do reklamacji zgłoszonej przez Zamawiającego i - zgodnie z zapisami par.4 ust.6 Umowy - ma prawo jej nie przyjąć. Może zatem zdarzyć się sytuacja, kiedy Zamawiający zgłosił wadę niepodlegającą gwarancji, której Wykonawca nie usunie. Dlaczego okres gwarancji miałby się wydłużać o okres rozpoznania takiej reklamacji? Po drugie: w zgodzie z postanowieniami KC (art.581 §2) oraz z powszechnie obowiązującym standardem w tym zakresie, okres gwarancji ulega przedłużeniu, ale nie o okres rozpoznania reklamacji ale okres naprawy, jednak nie każdej, a jedynie takiej, kiedy uprawniony z

gwarancji nie mógł korzystać z rzeczy wadliwej. Proponowana treść par.4 ust.15 zgodna z brzmieniem KC: „Okres gwarancji i rękojmi zostaje przedłużony o czas usuwania wady, w ciągu którego wskutek wady rzeczy objętej gwarancją Zamawiający nie mógł z niej korzystać, nie dłużej jednak niż o 30 dni”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ

**Pytanie nr 137**

W par.7 ust.1 Umowy Zamawiający ustalił kary umowne w poszczególnych przypadkach, każdorazowo zastrzegł je jednak od wartości brutto. Abstrahując od wysokości poszczególnych kar (o czym mowa w kolejnych dwóch pytaniach), liczenie kary w taki sposób jest nieuzasadnione, ponieważ podatek VAT nie stanowi dochodu Wykonawcy, lecz musi zostać odprowadzony przez niego do urzędu skarbowego. Wnosimy o zmianę wszystkich kar zastrzeżonych w par.7 ust.1 z kwot brutto na kwoty netto.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ

**Pytanie nr 138**

W par.7 ust.1 pkt.3 Umowy Zamawiający zastrzegł wyjątkowo rygorystyczne kary za przekroczenie terminów usunięcia wad stwierdzonych przy odbiorze, w okresie rękojmi lub w okresie gwarancji, a mianowicie w wysokości 0,5% (!) wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki. Mając na uwadze fakt, iż terminy ustanowione w umowie na ww. zobowiązania są bardzo krótkie, wysokość kar nałożona z tytułu ich przekroczenia jest drastycznie wysoka, tym bardziej, że zapis nie rozstrzyga istotności wady. Standardowo w tego typu inwestycjach kara za zwłokę w usuwaniu wad określana jest na poziomie ok. 0,01%-0,02% wynagrodzenia za dzień (lub wyższy procent ale w odniesieniu do wartości maszyny, w której stwierdzono wadę). Zgodnie z doktryną prawa kary powinny działać mobilizująco na Wykonawcę, a nie prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego. Mając na uwadze powyższą argumentację wnosimy o zmianę wysokości kary z poziomu 0,5% wynagrodzenia brutto do poziomu 0,01% wynagrodzenia netto za każdy dzień zwłoki.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia wymagań.

**Pytanie nr 139**

Prosimy o potwierdzenie czy Wykonawca prawidłowo interpretuje karę w par.7 ust.1 pkt.1 za niedostarczenie towarów zgodnie z zakresem i terminami wynikającymi z Umowy, a mianowicie, że jest to kara w wysokości 0,5% wartości brutto za każdy dzień zwłoki w odniesieniu do każdego z zakresów wskazanych w §1 Umowy tj. 0,5% liczone będzie od wartości danego zakresu wskazanego w §1. Jeśli tak, to wnosimy o zmianę wysokości kary z poziomu 0,5% wartości brutto do poziomu 0,3% wartości netto za każdy dzień zwłoki oraz o doprecyzowanie, że procent liczony jest od wartości każdego z zakresów.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza

**Pytanie nr 140**

W Załączniku nr 4 do Umowy „Kary za niedotrzymanie Parametrów Gwarantowanych przez Wykonawcę” w każdej formule jest wskazana błędna jednostkowa cena sprzedaży metali żelaznych oraz nieżelaznych, a mianowicie odpowiednio 880,00 zł/kg (Fe) oraz 4300,00 zł/kg (non-Fe) podczas gdy powinno być 880,00 zł/Mg (Fe) oraz 4300,00 zł/Mg (non-Fe), czyli 0,88 zł/kg (Fe) oraz 4,3 zł/kg (non-Fe). Wnosimy o korekty Załącznika nr4.



Dla pewności zwracamy również uwagę, że we wszystkich formułach tam, gdzie wartość w opisie wyrażona jest w procentach do wyliczenia finalnej wartości kary na podstawie formuły należy przyjąć wartość liczbową tj. wartość w procentach podzieloną przez 100. Prosimy o potwierdzenie.

**Odpowiedź**

Zamawiający poprawił w całości Dokumentacji Przetargowej zaistniałą omyłkę pisarską.

**Pytanie nr 141**

Wnosimy o zmianę łącznej wysokości kar umownych zaproponowanej w par.7 ust.2 Umowy z poziomu 25% wynagrodzenia brutto do poziomu 10% wynagrodzenia netto. Łączna wysokość kar umownych na poziomie 25% jest nadmiernie wygórowana. Ponadto należy pamiętać, że celem kary umownej jest przede wszystkim dyscyplinowanie Wykonawcy, a nie zarabianie na nim.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ

**Pytanie nr 142**

Wnosimy o wyłączenie „utraconych korzyści” z odszkodowania uzupełniającego zastrzeżonego w par.7 ust.6 Umowy. W obliczu bardzo surowych kar umownych oraz innych restrykcyjnych zapisów umowy, samo zastrzeżenie odszkodowania uzupełniającego jest już wyjątkowo rygorystyczne, a wyłączenie utraconych korzyści nieodzwone, aby Wykonawca był w stanie wziąć na siebie ryzyko podjęcia się realizacji zadania. Proponujemy następujące brzmienie par.7 ust.6:

„Zamawiający ma prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przewyższającego wysokość należnych kar umownych, na zasadach ogólnych, z wyłączeniem utraconych korzyści”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ

**Pytanie nr 143**

Wnosimy o wydłużenie terminów wskazanych w par.8 ust.1 pkt.1 oraz pkt.4 przywiązanych do konkretnych przypadków odstąpienia Zamawiającego od umowy w następujący sposób:

☐ pkt.1 – zmiany zwłoki w dostarczeniu towaru z terminu przekraczającego 14 dni - na termin przekraczający 30 dni;

☐ pkt.4 – zmiany terminu dodatkowego wyznaczonego przez Zamawiającego dla Wykonawcy z 5 dni - na 14 dni

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ

**Pytanie nr 144**

W par.8 ust.2 Zamawiający określa dodatkowe przypadki, kiedy może odstąpić od umowy, przy czym w pkt. i oraz w pkt.ii lit.a oraz lit.c wskazał okoliczności niezależne od Wykonawcy. Jednocześnie w par.8 ust.8 Zamawiający pisze, że „w przypadku wypowiedzenia Umowy lub odstąpienia od Umowy przez którąś ze Stron, Wykonawca może żądać wyłącznie wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części Umowy”. Zwracamy uwagę Zamawiającego, że Wykonawca realizując przedmiotowe zamówienie podejmuje się m.in. wykonania jednorazowej, specjalistycznej i indywidualnie zaprojektowanej instalacji technologicznej uwzględniającej potrzeby i wymagania Zamawiającego, która – ze względu na przedmiotowy specyficzny charakter dostosowany do Zamawiającego - nie może zostać ponownie wykorzystana czy sprzedana przez Wykonawcę na potrzeby innej

realizacji. Dlaczego zatem w przypadku rozwiązania umowy z przyczyn od Wykonawcy niezależnych, Wykonawca nie miałby domagać się odszkodowań czy np. rozliczenia innych kosztów, które poniósł lub będzie musiał ponieść, powstałych w związku z wykonywaniem umowy lub jej rozwiązaniem? Zapis w aktualnym brzmieniu jest bardzo niekorzystny dla Wykonawcy i narusza równowagę stron umowy. Mając na uwadze powyższe wnosimy o następującą modyfikację par.8 ust.8: „W przypadku wypowiedzenia Umowy lub odstąpienia od Umowy przez którąś ze Stron z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca może żądać wyłącznie wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części Umowy. W pozostałych przypadkach Wykonawca może żądać wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części Umowy oraz domagać się zwrotu uzasadnionych i udokumentowanych kosztów, jakie poniósł do momentu rozwiązania Umowy w celu wykonania pozostałej części Umowy”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ

**Pytanie nr 145**

W pkt.4.16 OPZ Zamawiający wprowadza gwarancję niezawodności tj. wskaźnik niezawodności instalacji w okresie gwarancji i rękojmi na poziomie nie niższym niż 98%. Wnosimy o zmianę tego wskaźnika do poziomu 90%. Dyspozycyjność instalacji 98% jest ponadprzeciętnie wysoka, niestandardowa, a przy wskazanym w OPZ 6-godzinnym czasie pracy instalacji oznacza awaryjność na poziomie 7 minut 20 sekund na zmianę, czyli skrajnie niską.

**Odpowiedź:**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 100.

**Pytanie nr 146**

W odniesieniu do par. 12 ust. 1 wzoru umowy wskazuje się, że:

- a. w par 12 ust. 1 wzoru umowy Zamawiający, chcąc doprecyzować moment przeniesienia autorskich praw majątkowych, wskazał iż prawa te przenoszone są „z chwilą odbioru I Zakresu przedmiotu umowy (wykonania i przekazania przedmiotu umowy)”. Tym samym Zamawiający w powoływanym przepisie odnosi się do trzech różnych zdarzeń (w kolejności chronologicznej: wykonanie, przekazanie, odbiór), które nie są ze sobą tożsame i nie następują w tym samym czasie. Mając na względzie rozbić płatności przewidziane w umowie, postuluje się, aby moment przeniesienia praw przywiązać do zapłaty wynagrodzenia za zakres I, o której to płatności mowa w par 6 ust. 3 pkt 1

b. poszczególne ustępy par.12 wzoru umowy posługują się pojęciem utworu nie definiując go. Proponuje się zatem zmienić zapis par.12 ust.1 wzoru umowy w taki sposób, aby jasno wskazywał on czego dotyczy przeniesienie praw autorskich. W tej mierze należy dodatkowo zauważyć, iż przeniesienie praw autorskich nie może dotyczyć wszystkich dokumentów bez względu na to, czy spełniają one kryteria „utworu” w rozumieniu prawa autorskiego czy też nie. W szczególności przeniesienie praw autorskich nie może dotyczyć takiej dokumentacji lub jej elementów, która nie jest oryginalnie opracowana dla Zamawiającego, a jedynie jest inkorporowana do dokumentacji. Inna interpretacja byłaby sprzeczna z istotą przedmiotu umowy, który nie zakłada zaprojektowania dla Zamawiającego nowej nieznannej do tej pory technologii czy urządzeń i sprzedaż tej technologii, ale głównie dostarczenie mu urządzeń występujących na rynku i sprzedawanych na tym rynku seryjnie, dowolnej liczbie klientom. W żadnym wypadku natomiast przeniesienie praw autorskich nie może dotyczyć technologii jako takiej, która sama w sobie jest produktem oferowanym przez wykonawcę na rynku. W świetle tego należy podkreślić również, iż niezasadnym jest zapis umowy, którego celem jest umożliwienie Zamawiającemu posługiwanie się dokumentacją przygotowaną przez wykonawcę bez wskazania tego wykonawcy – choćby dotyczyło to dalszych opracowań utworu.

W związku z powyższym postulujemy o wprowadzenie następującej zmiany do par.12 ust. 1: „W ramach niniejszej Umowy, z chwilą zapłaty wynagrodzenia, o którym mowa w par 6 ust. 3 pkt 1 Wykonawca przenosi na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe do Utworów, w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, wytworzonych dla celów realizacji niniejszej Umowy w ramach I zakresu przedmiotu umowy (dalej: „utwory”) oraz do wyłącznego, nieograniczonego w czasie (bezterminowo) i przestrzeni korzystania i rozporządzania poszczególnymi utworami powstałymi w ramach niniejszej Umowy, w całości i we fragmentach oraz udziela Zamawiającemu wyłącznego prawa zezwalania na wykonywanie autorskich praw zależnych oraz używania utworów. Dla uniknięcia wątpliwości wskazuje się, że przeniesienie praw autorskich nie dotyczy:

- a) programów / systemów komputerowych zgodnie z ust. 4, 5 oraz 6
- b) takich elementów utworów, które nie są oryginalnie opracowane dla Zamawiającego, a jedynie zostaną inkorporowane do dokumentacji (co dotyczy w szczególności schematów maszyn/urządzeń)”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający modyfikuje par 12 ust 1 projektowanych postanowień umowy i nadaje mu następujące brzmienie:

„1. W ramach niniejszej Umowy, z chwilą zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy za wykonanie I Zakresu przedmiotu umowy Wykonawca przenosi na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe do Utworu oraz do wyłącznego, nieograniczonego w czasie (bezterminowo) i przestrzeni korzystania i rozporządzania poszczególnymi utworami powstałymi w ramach niniejszej Umowy, w całości i we fragmentach oraz udziela Zamawiającemu wyłącznego prawa zezwalania na wykonywanie autorskich praw zależnych oraz używania utworów z pominięciem oznaczenia ich autorstwa”

Pozostałe zapisy pozostają bez zmian.

**Pytanie nr 147**

W odniesieniu do par.12 ust. 4, 5 i 6 wzoru umowy wskazuje się, że ustępy 4 oraz 5 winny dotyczyć jedynie takich programów komputerowych, które wytworzone zostały dla Zamawiającego dla celów realizacji inwestycji. Przepis ustępu 4 i 5 nie może dotyczyć w szczególności komercyjnego oprogramowania narzędziowego czy też oprogramowania na stałe zintegrowanego z urządzeniami sprzedawanymi seryjnie. W związku z powyższym:

a. proponuje się, aby w ust. 4 obecnie występujący fragment „W przypadku programów/systemów komputerowych Wykonawca udziela Zamawiającemu licencji nieograniczonej terytorialnie i czasowo, na niżej wskazanych polach eksploatacyjnych” zmienić w sposób następujący:

„W przypadku programów/systemów komputerowych wytworzonych dla celów realizacji niniejszej Umowy, Wykonawca udziela Zamawiającemu licencji nieograniczonej terytorialnie i czasowo, na niżej wskazanych polach eksploatacyjnych:”

b. proponuje się, aby w ust.5 obecnie występujący fragment „Wykonawca przekaze Zamawiającemu wszelką dokumentację projektową i techniczną tych programów” zmienić na:

„Wykonawca przekaze Zamawiającemu wszelką dokumentację projektową i techniczną programów, o których mowa w ust. 4.”

c. prosimy o wyjaśnienie intencji aktualnej logiki ustępu 4 (tj. czego dotyczą pkt 1-4 skoro tylko 5 dotyczy programów komputerowych). Wraz z odpowiedzią prosimy o wskazanie, czy nie logicznym byłaby zmiana numeracji lit. a, b i c (w ust. 4 pkt 5) na kolejne pkt tj. pkt 5, 6 i 7, jakoż cały ustęp 4 wydaje się dotyczyć programów komputerowych.

d. W świetle powyższego oraz mając na względzie, iż ust. 4 i 5 nie może dotyczyć programów innych aniżeli wykonanych dla Zamawiającego wnosimy o zmianę ust. 6 celem osiągnięcia spójności całości zapisów umownych. Ponadto postulujemy o wykreślenie zapisów o konieczności zawarcia dodatkowych umów.

Ustęp 4 i 5 nie dotyczy:

oprogramowania niestworzonego na potrzeby realizacji umowy, tj. w szczególności oprogramowania komercyjnego narzędziowego i wykorzystywanego do wykonania utworów w postaci systemu wizualizacji i sterowania oraz dokumentacji do tego systemu

oprogramowania aplikacyjnego maszyn i urządzeń dostarczanych na rynku seryjnie w odniesieniu do których Wykonawca gwarantuje i oświadcza, że realizacja niniejszej umowy przez Wykonawcę oraz użytkowanie urządzeń/installacji przez Zamawiającego w zgodzie z ich przeznaczeniem nie będą naruszały praw osób trzecich. Zdanie drugie ustępu trzeci znajduje zastosowanie. Wykonawca zobowiązuje się, iż w okresie realizacji Umowy w sytuacji gdy będzie to wymagane do korzystania z Przedmiotu Umowy przekaże Zamawiającemu dodatkowe licencje w zakresie programów/systemów komputerowych o których mowa w niniejszym ust. 6 wymagane do korzystania z Przedmiotu Umowy.”

**Odpowiedź:** Zamawiający modyfikuje par 12 ust 4 i 5 w następujący sposób:

„4. W przypadku programów/systemów komputerowych wytworzonych dla celów realizacji niniejszej Umowy, Wykonawca udziela Zamawiającemu licencji nieograniczonej terytorialnie i czasowo, na niżej wskazanych polach eksploatacyjnych,:

- 1) w zakresie utrwalania wszelkimi znanymi technikami, w tym techniką zapisu cyfrowego,
- 2) w zakresie kopiowania, zwielokrotniania techniką cyfrową, a także wszelkimi innymi technikami;
- 3) w zakresie obrotu oryginałem i egzemplarzami poprzez użyczenie i najem oryginału lub egzemplarzy, jak również w zakresie powielania, dystrybucji, emisji publicznej, emisji w ramach pokazów zamkniętych, jak też poprzez telewizję, Internet i inne środki masowego przekazu;
- 4) w zakresie wprowadzania do pamięci komputerów i serwerów sieci komputerowych i gromadzenia danych w formie cyfrowej;
- 5) w odniesieniu do utworów będących programami komputerowymi:
  - a) korzystania z oprogramowania na jednym systemie sprzętowym Zamawiającego
  - b) trwałego lub czasowego zwielokrotnienia programu komputerowego w postaci kopii zapasowej w całości lub w części jakimikolwiek środkami i w jakiegokolwiek formie pod warunkiem, że taka kopia zapasowa nie zostanie zainstalowana lub użyta na innym systemie sprzętowym równoległe z kopią podstawową ;
  - c) tłumaczenia, przystosowywania, zmiany układu lub jakichkolwiek innych zmian w programie komputerowym na własne wewnętrzne potrzeby, z zachowaniem praw osoby, która tych zmian dokonała, jeżeli są niezbędne do korzystania z programu komputerowego zgodnie z jego przeznaczeniem, w tym do poprawiania błędów,

5. Wykonawca przekaże Zamawiającemu wszelką dokumentację projektową i techniczną programów, o których mowa w ust. 4. Kody źródłowe oraz wszelkie inne informacje i środki potrzebne do korzystania i rozporządzania nabytymi przez Zamawiającego, w szczególności opis kodów źródłowych, szczegółowy opis dodanych lub zmodyfikowanych obiektów, szczegółowy opis instalacji dokonanych w innych środowiskach, w tym środowiskach testowych oraz sposobu administrowania nowymi lub zmodyfikowanymi obiektami zostanie zdeponowany przez Wykonawcę w instytucji zaufania (bank, kancelaria prawna) na potrzeby Zamawiającego w razie ogłoszenia upadłości, postawienia w stan likwidacji Wykonawcy lub w przypadku odmowy przez Wykonawcę dalszego serwisowania rozwiązania. Dokumentacja, kody i wyżej wymienione informacje będą zawierać wszelkie dane pozwalające na samodzielne korzystanie i dokonywanie dalszych zmian programów komputerowych przez personel Zamawiającego. Nieprzekazanie Zamawiającemu kodów źródłowych lub dokumentacji wskazanej powyżej uniemożliwia dokonanie odbioru przez Zamawiającego produktu, w ramach którego zostało opracowane dane oprogramowanie.

#### Pytanie nr 148

W odniesieniu do par 12, należy nadto podkreślić, że w żadnym wypadku przepisy dotyczące praw autorskich nie mogą tworzyć możliwości:

- do wykorzystania utworów na inne cele aniżeli inwestycja oraz ewentualne jej utrzymanie i modernizacja w przyszłości, prowadzenia przez Zamawiającego lub inne podmioty (na które Zamawiający przeniesie prawa dalej) działalności polegającej na dostarczaniu instalacji lub jej komponentów,
- do ujawnienia tajemnicy przedsiębiorstwa czy know-how Wykonawcy.

Przedmiotem umowy jest przecież dostawa instalacji a nie przeniesienie praw co do pomysłu i technologii. Gdyby przedmiotem umowy miało być przeniesienie praw do pomysłu i technologii, wynagrodzenie za przedmiot niniejszej umowy musiałyby odpowiadać choćby szacunkowym korzyściom jakie wykonawca mógłby osiągnąć w przyszłości sprzedając kolejne instalacje. Tym samym możliwość wykorzystania przygotowanych utworów musi być ograniczona co do celu. W tej mierze wskazuje się, że pola eksploatacji (w szczególności dotyczy to par 12 ust. 2 pkt 4-7 oraz ust.4) , ujęte w umowie dają prawo Zamawiającemu do wykorzystania utworu w każdy możliwy sposób, a rozumiemy, że nie taka jest intencja.

W związku z powyższym prosimy o zmianę par 12 poprzez dodanie ust. 9 w brzmieniu:

„Strony oświadczają, że w zakresie przeniesienia praw autorskich, udzielenia licencji na zasadach wynikających z niniejszego paragrafu oraz sposobu korzystania z utworów na polach eksploatacji wskazanych w niniejszym paragrafie, zgodną intencją Stron jest wyłącznie umożliwienie prowadzenia działalności instalacji w lokalizacji wskazanej niniejszą Umową, a także jej późniejszej ewentualnej rozbudowy, przebudowy, modernizacji, remontu i eksploatacji. W pozostałym zakresie Wykonawca zachowuje pełne prawa autorskie (osobiste oraz majątkowe) do dokumentacji, danych i oprogramowania, które zostaną dostarczone w ramach Umowy, w tym do opracowania i rozporządzania prawami do identycznego lub zbliżonego projektu na rzecz innych podmiotów.

Wszystkie uprawnienia Zamawiającego przewidziane niniejszą umową muszą być:

- interpretowane w zgodzie z intencją wskazaną w niniejszym ust. 9
- realizowane w sposób, który nie narusza tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawcy oraz jego Podwykonawców/dostawców”.

**Odpowiedź:** Zamawiający zmienia zapisy SWZ:

„Strony oświadczają, że w zakresie przeniesienia praw autorskich, udzielenia licencji na zasadach wynikających z niniejszego paragrafu oraz sposobu korzystania z utworów na polach eksploatacji wskazanych w niniejszym paragrafie, zgodną intencją Stron jest wyłącznie umożliwienie prowadzenia działalności instalacji w lokalizacji wskazanej niniejszą Umową, a także jej późniejszej ewentualnej rozbudowy, przebudowy, modernizacji, remontu i eksploatacji. W pozostałym zakresie Wykonawca zachowuje pełne prawa autorskie (osobiste oraz majątkowe) do dokumentacji, danych i oprogramowania, które zostaną dostarczone w ramach Umowy, w tym do opracowania i rozporządzania prawami do identycznego lub zbliżonego projektu na rzecz innych podmiotów.

Wszystkie uprawnienia Zamawiającego przewidziane niniejszą umową muszą być:

- interpretowane w zgodzie z intencją wskazaną w niniejszym ust. 9
- realizowane w sposób, który nie narusza tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawcy oraz jego Podwykonawców/dostawców”

#### Pytanie nr 149

Pragniemy zwrócić uwagę, że przedmiot zamówienia jest złożony, Zamawiający stawia trudne wymagania, a zadaniem wykonawcy przed złożeniem oferty jest, przynajmniej wstępne, opracowanie niezbędnych rozwiązań technologicznych, w oparciu o które możliwe będzie potwierdzenie spełnienia wymagań Zamawiającego w

ofercie oraz określenie ceny. Dlatego w związku z zadanymi pytaniami, które odnoszą się do istotnych kwestii wymagań i zapisów sformułowanych w dokumentacji przetargowej, niejednoznaczności w opisie przedmiotu zamówienia, który do czasu odpowiedzi na pytania uniemożliwia dalsze przygotowywanie oferty, prosimy o wydłużenie terminu składania ofert z zachowaniem okresu min. 4 tygodni od dnia opublikowania odpowiedzi na wszystkie zadane pytania do dnia składania ofert. Jest to okres konieczny i niezbędny do rzetelnego przygotowania i złożenia oferty. Prosimy o udzielenie odpowiedzi na powyższe pytania i pozytywne przychylenie się do sformułowanych wniosków, w tym wydłużenia czasu na przygotowanie ofert.

**Odpowiedź:**

Zamawiający ustala nowy termin składania i otwarcia ofert na 18.07.2023 r.

Zmianie ulega też termin związania ofertą, nowy termin to 20.11.2023 r.

Marcin Kandefer  
Członek Zarządu KHK S.A.  
Pełnomocnik ds. Zamówień Publicznych

Otrzymują:

- 1) strona internetowa prowadzonego postępowania;
- 2) a/a.

**Załącznik nr 1 do odpowiedzi**

Dotyczy: Dostawa, montaż i uruchomienie Instalacji Waloryzacji Żużla w Zakładzie Termicznego Przekształcania Odpadów w Krakowie

Numer postępowania: KZP-271-PN-3/2023

**WNIOSEK O UDOSTĘPNIENIE DOKUMENTACJI**

I. Nawiązując do odpowiedzi na pytania Wykonawców w przedmiotowym postępowaniu wnoszę o udostępnienie następującej dokumentacji:

- .....
- .....
- .....
- .....

II. Ze względu na poufny charakter przekazywanych dokumentów oświadczam, że dokumentacja będzie przez nas wykorzystana jedynie do przygotowania oferty na potrzeby przedmiotowego postępowania oraz w przypadku udzielenia zamówienia – do jego realizacji.

III. Zdaję sobie jednocześnie sprawę z możliwej odpowiedzialności odszkodowawczej wynikającej z wykorzystania przekazanych dokumentów w sposób inny niż określony w pkt. II.

- IV. Przyjmuję do wiadomości, że dokumentacja zostanie udostępniona do wglądu za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

....., dnia .....

*(kwalifikowany podpis elektroniczny)*