

ZP.271.19.12.2023

Elbląg, dnia 07.12.2023r.

INFORMACJA o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Remont nawierzchni dróg gminnych w miejscowościach Kazimierzowo i Władysławowo” w podziale na części

Numer ogłoszenia o zamówieniu: 2023/BZP 00472867/01 z dnia 02.11.2023
Numer postępowania: ZP.271.19.2023

Działając na podstawie art. ~~253 ust. 1*~~ /art. 253 ust. 2* Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r. poz. 1605) zwanej dalej ustawą Pzp, Wójt Gminy Elbląg informuje, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Remont nawierzchni dróg gminnych w miejscowościach Kazimierzowo i Władysławowo” w podziale na części wybrano jako najkorzystniejsze:

- 1) dla Części 1 – Remont nawierzchni odcinka drogi gminnej nr 101057N w m. Kazimierzowo
- ofertę złożoną przez P.H.U. „MEYER” Michał Meyer z siedzibą Nowina 31a, 82-300 Elbląg za cenę 1 694 709,84 zł
- 2) dla Części 2 – Remont nawierzchni odcinka drogi gminnej nr 101005N w m. Władysławowo
- ofertę złożoną przez Spółkę Partner S.C. K Gawecki A. Ragin, z siedzibą ul. Lidzbarska 10, 82-300 Elbląg za cenę 253 800,82 zł.

UZASADNIENIE

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane polegające na „Remont nawierzchni dróg gminnych w miejscowościach Kazimierzowo i Władysławowo” w podziale na części dnia 02.11.2023 r. w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp.

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 24.11.2023 r. do godz. 09:00. wpłynęło siedem ofert na część 1 i siedem ofert na część 2.

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu i zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty miał kierować się następującymi kryteriami:

- 1) kryterium CENA waga kryterium - 80%
- 2) kryterium OKRES GWARANCJI JAKOŚCI waga kryterium - 20%

i udzielić zamówienia Wykonawcom, którzy spełnią wymogi określone w SWZ i ustawie Pzp oraz zaoferuje najkorzystniejsze oferty. Zamawiający zgodnie z art. 246 ust. 2 ustawy Pzp. zastosował kryterium ceny o wadze przekraczającej 60%, ponieważ w opisie przedmiotu zamówienia określone zostały wymagania jakościowe odnoszące się do głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia, to znaczy przedmiot zamówienia został opisany za pomocą Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, które stanowi opracowania zawierające w szczególności zbiory wymagań, które są niezbędne do określenia standardu i jakości wykonania robót, w zakresie sposobu wykonania robót budowlanych, właściwości wyrobów budowlanych oraz oceny prawidłowości wykonania poszczególnych robót. Ponieważ przepis art. 246 ust. 2 Pzp. odnosi się do opisu wymagań jakościowych odnoszących się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia, przyjmuje się, że prawidłowo sporządzony opis przedmiotu zamówienia na roboty budowlane spełnia ten wymóg i możliwe było zastosowanie kryterium ceny o wadze 80%.

Przed otwarciem ofert, zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający poinformował, że zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 2 500 000 zł brutto, w tym na część nr 1 (Kazimierzowo): 2 200 000 zł brutto, na część nr 2 (Władysławowo): 300 000 zł brutto.

Zamawiający odrzucił jedną ofertę Wykonawcy: Sun Green Radosław Król & Paweł Król sp.j. na podstawie 226 ust. 1 pkt. 5, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Powód odrzucenia: Zgodnie z warunkami wskazanymi w rozdz. XXII ust. 1 pkt. 3 SWZ (Specyfikacji Warunków Zamówienia) Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia wraz z ofertą kosztorysu ofertowego. Dokument ten miał potwierdzać, że przedmiot zamówienia, który Wykonawca zobowiązuje się wykonać za określoną cenę ryczałtową jest zgodny z przedmiotem zamówienia. Ponadto, kosztorys ofertowy, którego złożenia wraz z ofertą wymagał Zamawiający miało także znaczenie dla prawidłowego rozliczenia wykonanych prac w przypadku ewentualnego odstąpienia przez wykonawcę od umowy oraz w przypadku zmiany umowy przy wycenieniu ewentualnych koniecznych robót dodatkowych lub zamiennych, co zostało opisane w załączniku nr 6 – wzorze umowy.

Wykonawca nie załączył do oferty wymaganego kosztorysu ofertowego. Wobec powyższego Zamawiający dnia 28.11.2023 wezwał Wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp do uzupełnienia oferty o brakujący kosztorys ofertowy wyznaczając termin na uzupełnienie do dnia 01.12.2023 do godziny 12:00. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie uzupełnił oferty oraz nie złożył żadnych wyjaśnień.

Ustawową sankcją w niniejszym przypadku jest konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Pogląd, że przyjęcie wynagrodzenia ryczałtowego umożliwia zamawiającemu badanie zgodności treści oferty z opisem przedmiotu zamówienia na podstawie kosztorysów ofertowych, był wyrażony w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, która uznała, że w przypadku wynagrodzenia ryczałtowego zamawiający miał prawo żądania sporządzenia i złożenia z ofertą kosztorysu ofertowego, ponieważ podniósł on sporządzenie kosztorysu ofertowego do rangi istotnego dla niego, obligatoryjnego elementu treści oferty. W wyroku z dnia 28 września 2021 r., KIO 2377/21 Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zamawiający był uprawniony do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, w przypadku niezłożenia wraz z formularzem oferty kosztorysu ofertowego, w przypadku przyjęcia w umowie wynagrodzenia ryczałtowego. Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że obowiązek złożenia kosztorysu ofertowego wraz z ofertą wynikał z treści SWZ. Ponadto w treści formularza ofertowego Zamawiający podał „Skladam ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia zgodnie z załączonym do oferty kosztorysem ofertowym”. Oznacza to, że Zamawiający oczekiwał by oferowana przez wykonawców cena wynikała z załączonych do oferty kosztorysów.

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 24.10.2023r. do godz. 9:00 wpłynęły następujące oferty, które zostały dalej przedstawione w ujęciu tabelarycznym wraz z przyznaną ofertom wskazanych Wykonawców punktacją w każdym kryterium oceny ofert.

Część 1 – Remont nawierzchni odcinka drogi gminnej nr 101057N w m. Kazimierzowo

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto w zł	Okres gwarancji w m-cach	Punkty w kryteriach oceny		Suma punktów	Miejsce w rankingu ofert
				cena	Okres gwarancji		
1	PHU „MEYER” Michał Meyer Nowina 31a, 82-300 Elbląg	1 694 709,84	60	80	20	100	1
2	COLAS Polska Sp. z o.o. ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie	1 833 416,00	60	73,95	20	93,95	4
3	Drogomex Sp. z o.o. ul. Stefana Bryły 4, 05-800 Pruszków	1 937 010,69	60	69,99	20	89,99	5
4	„STRABAG” Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków	1 986 663,63	60	68,24	20	88,24	6
5	Partner s.c. K. Gawecki A. Ragin ul. Lidzbarska 10, 82-300 Elbląg	1 788 950,60	60	75,79	20	95,79	2
6	Przedsiębiorstwo Budowy Dróg SA ul. Pomorska 26a, 83-200 Starogard Gdański	1 789 380,68	60	75,77	20	95,77	3
7	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZIEJA” Ryszard Zieja ul. Fabryczna 9, 18-400 Łomża	2 265 252,62	60	59,85	20	79,85	7

Uzasadnienie oceny ofert dla części 1:

- 1) oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę: PHU „MEYER” Michał Meyer wskazana w tabeli w pkt. 1 w kryterium cena otrzymała 80 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt.,

- co w sumie dało tej ofercie 100 pkt. i pierwsze miejsce w rankingu ofert;
- 2) oferta nr 2 Wykonawcy COLAS Polska Sp. z o.o. wskazanego w tabeli w pkt. 2 w kryterium cena otrzymała 73,95 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 93,95 pkt. i czwarte miejsce w rankingu ofert;
 - 3) oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę: Drogomex Sp. z o.o. wskazana w tabeli w pkt. 3 w kryterium cena otrzymała 69,99 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 89,99 pkt. i piąte miejsce w rankingu ofert;
 - 4) oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę: „STRABAG” Sp. z o.o. wskazana w tabeli w pkt. 4 w kryterium cena otrzymała 68,24 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 88,24 pkt. i szóste miejsce w rankingu ofert;
 - 5) oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę: Partner s.c. K. Gawecki A. Ragin wskazana w tabeli w pkt. 5 w kryterium cena otrzymała 75,79 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 95,79 pkt. i drugie miejsce w rankingu ofert;
 - 6) oferta nr 6 złożona przez Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg SA wskazana w tabeli w pkt. 6 w kryterium cena otrzymała 75,77 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 95,77 pkt. i trzecie miejsce w rankingu ofert;
 - 7) oferta nr 7 Wykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZIEJA” Ryszard Zieja wskazanego w tabeli w pkt. 7 w kryterium cena otrzymała 59,85 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 79,85 pkt. i siódme miejsce w rankingu ofert.

Część 2 – Remont nawierzchni odcinka drogi gminnej dz. 83 w m. Kępiny Wielkie

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto w zł	Okres gwarancji w m-cach	Punkty w kryteriach oceny		Suma punktów	Miejsce w rankingu ofert
				cena	Okres gwarancji		
1	PHU „MEYER” Michał Meyer Nowina 31a, 82-300 Elbląg	269 539,86	60	75,33	20	95,33	2
2	COLAS Polska Sp. z o.o. ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie	319 578,46	60	63,53	20	83,53	4
3	Firma „URBAN” Jan Urban Zielonka Pasłęcka 76a, 14-400 Pasłęk	348 357,25	60	58,29	20	78,29	5
4	Sun Green Radosław Król & Paweł Król sp.j. ul. Dzierżgońska 3a, 82-433 Mikołajki Pomorskie	287 074,12	60	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.			
5	„STRABAG” Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków	292 962,90	60	69,31	20	89,31	3
6	Partner s.c. K. Gawecki A. Ragin ul. Lidzbarska 10, 82-300 Elbląg	253 800,82	60	80	20	100	1
7	Przedsiębiorstwo Budowy Dróg SA ul. Pomorska 26a, 83-200 Starogard Gdański	367 287,43	60	55,28	20	75,28	6

Uzasadnienie oceny ofert dla części 2:

- 1) oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę: PHU „MEYER” Michał Meyer wskazana w tabeli w pkt. 1 w kryterium cena otrzymała 75,33 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 95,33 pkt. i drugie miejsce w rankingu ofert;
- 2) oferta nr 2 Wykonawcy COLAS Polska Sp. z o.o. wskazanego w tabeli w pkt. 2 w kryterium cena otrzymała 63,53 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 83,53 pkt. i czwarte miejsce w rankingu ofert;
- 3) oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę: Firma „URBAN” Jan Urban wskazana w tabeli w pkt. 3 w kryterium cena otrzymała 58,29 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 78,29 pkt. i piąte miejsce w rankingu ofert;
- 4) oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę: Sun Green Radosław Król & Paweł Król sp.j. wskazana w tabeli w pkt. 4 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp;
- 5) oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę: „STRABAG” Sp. z o.o. wskazana w tabeli w pkt. 5 w kryterium cena otrzymała 69,31 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 89,31 pkt. i trzecie miejsce w rankingu ofert;
- 6) oferta nr 6 złożona przez Wykonawcę: Partner s.c. K. Gawecki A. Ragin wskazana w tabeli w pkt. 6 w kryterium cena otrzymała 80 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20

- pkt., co w sumie dało tej ofercie 100 pkt. i pierwsze miejsce w rankingu ofert;
- 7) oferta nr 7 złożona przez Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg SA wskazana w tabeli w pkt. 7 w kryterium cena otrzymała 55,28 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 75,28 pkt. i szóste miejsce w rankingu ofert;

Wykonawca: P.H.U. „MEYER” Michał Meyer z siedzibą Nowina 31a, 82-300 Elbląg, który złożył najkorzystniejszą ofertę na część 1 spełnił warunki udziału w postępowaniu, a Jego oferta była zgodna z przepisami ustawy Pzp oraz odpowiadała treści SWZ.

Wykonawca: Partner S.C. K Gawęcki A. Ragin, z siedzibą ul. Lidzbarska 10, 82-300 Elbląg, który złożył najkorzystniejszą ofertę na część 2 spełnił warunki udziału w postępowaniu, a Jego oferta była zgodna z przepisami ustawy Pzp oraz odpowiadała treści SWZ.

Wobec powyższego dokonano wyboru najkorzystniejszych ofert dla poszczególnych części zamówienia zgodnie z art. 239 ustawy Pzp.

Działając na podstawie art. 308 ust. 2 Ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że zawarcie umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może nastąpić w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 513 pkt. 1 Pzp. Wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 Pzp. Odwołujący jest zobowiązany przekazać Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 Pzp. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa po 5 dniach od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanej każdemu z wykonawców, który złożył ofertę, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt. 2 lit. a) Pzp.

* wybrać właściwe

Z up. WÓJTA
Roman Pawłowski
ZASTĘPCA WÓJTA