

Łódź, dnia 16.01.2023 r.

## Do wszystkich Wykonawców

ZP/28/2022

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę odzieży ochronnej, środków ochrony indywidualnej i obuwia ochronnego**

I. Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania – Łódź Sp. z o.o. zawiadamia o odrzuceniu:

1) oferty nr 1 Wykonawcy Alfa i Omega Sp. z o.o. Sp. k., ul. Północna 12, 67-200 Głogów, **w zakresie części nr 3**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W części nr 3 Zamawiający wymagał bielizny termoaktywnej w rozmiarach XS-XXXXXL Wykonawca zaoferował bieliznę termoaktywną w rozmiarach od S-3XL tj. nie we wszystkich rozmiarach wymaganych przez Zamawiającego.

2) oferty nr 2 Wykonawcy F.H.U. „GABI” Grzegorz Grądecki, ul. Zielona 14, 37-100 Łańcut

a) **w zakresie części nr 4**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 2)c), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Podczas badania złożonej przez Wykonawcę F.H.U. „GABI” Grzegorz Grądecki oferty stwierdzono, że załączone do niej przedmiotowe środki dowodowe nie zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych **w zakresie części nr 4**.

Wykonawca w wyznaczonym terminie przesłał za pomocą platformy zakupowej przedmiotowe środki dowodowe, jednak opatrzył je podpisem własnoręcznym a nie wymaganym kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

b) **w zakresie części nr 5**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 2)c), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Podczas badania złożonej przez Wykonawcę F.H.U. „GABI” Grzegorz Grądecki oferty stwierdzono, że załączone do niej przedmiotowe środki dowodowe nie zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych **w zakresie części nr 5**.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 03.01.2023r. nie złożył przedmiotowych środków dowodowych.

c) **w zakresie części nr 5**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 8), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną

lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na fakt, iż zaoferowana cena była niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania, wezwał do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części w odniesieniu do części nr 5, poz. 1, 3, 4, 6, 7, 9, 14, 22.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 03.01.2023r. nie udzielił żadnych wyjaśnień.

- 3) oferty nr 3 Wykonawcy PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE "MADA" KOSIEC I WSPÓLNICY Sp. komandytowa, ul. Słowicza 17, 02-170 Warszawa
  - a) **w zakresie części nr 4**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.  
W części nr 4 poz. 1C Zamawiający wymagał obuwia roboczego letniego w rozmiarach 48-50. Wykonawca zaoferował obuwie BENNON Z33277v01 DURATOR XTR NM w rozmiarach 36-48 tj. nie we wszystkich rozmiarach wymaganych przez Zamawiającego.
  - b) **w zakresie części nr 4**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.  
W części nr 4 poz. 2C Zamawiający wymagał obuwia roboczego zimowego w rozmiarach 48-50. Wykonawca zaoferował obuwie BENNON Z93860 COMMODORE S3 NM w rozmiarach 36-48 tj. nie we wszystkich rozmiarach wymaganych przez Zamawiającego.
  - c) **w zakresie części nr 5**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.  
W części nr 5 poz. 11 Zamawiający wymagał kasku ochronnego wyposażonego w otwory wentylacyjne w górnej części skorupy. Wykonawca zaoferował kask PORTWEST PS 54 bez otworów wentylacyjnych.
- 4) oferty nr 4 Wykonawcy SYLWIA BHP & PERFECT BODY SYLWIA HAŁADZIŃSKA, ul. Armii Krajowej 42/59, 94-046 Łódź, **w zakresie części nr 2, 4 i 5**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 3), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp - w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.  
Podczas badania złożonej przez Wykonawcę SYLWIA BHP & PERFECT BODY SYLWIA HAŁADZIŃSKA oferty stwierdzono, że została ona opatrzona podpisem własnoręcznym tj. niezgodnym z ustawą Pzp i zapisami SWZ.
- 5) oferty nr 5 Wykonawcy MK Plastimex Sp. z o.o., Cicibór Duży 60a, 21-500 Biała Podlaska
  - a) **w zakresie części nr 5**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.  
W części nr 5 poz. 6 Zamawiający wymagał rękawic wykonanych z dzianiny poliestrowo-bawełnianej,. Wykonawca zaoferował rękawice REIS RFROZEN wykonane z mieszanki nylonowo-poliestrowej.
  - b) **w zakresie części nr 5**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W części nr 5 poz. 11 Zamawiający wymagał kasku ochronnego wyposażonego w otwory wentylacyjne w górnej części skorupy. Wykonawca zaoferował kask ATRA 10 bez otworów wentylacyjnych.

- 6) oferty nr 6 Wykonawcy SUPON SPÓŁKA AKCYJNA, ul. Przestrzenna 6, 70-800 Szczecin
- a) **w zakresie części nr 4**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.  
W części nr 4 poz. 1A Zamawiający wymagał obuwia roboczego letniego w rozmiarach 36-38. Wykonawca zaoferował obuwie CONDOR S3 HRO SRC WRU w rozmiarze 37-49 tj. nie we wszystkich rozmiarach wymaganych przez Zamawiającego.
- b) **w zakresie części nr 4**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.  
W części nr 4 poz. 1C Zamawiający wymagał obuwia roboczego letniego w rozmiarach 48-50. Wykonawca zaoferował obuwie REIS BCH-DREZNO S3 tj. trzewiki spawalnicze zamiast obuwia roboczego letniego.
- c) **w zakresie części nr 4**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.  
W części nr 4 poz. 2A Zamawiający wymagał obuwia roboczego zimowego w rozmiarach 36-38. Wykonawca zaoferował obuwie CONDOR S3 CI HI HRO WR w rozmiarze 37-49 tj. nie we wszystkich rozmiarach wymaganych przez Zamawiającego.
- d) **w zakresie części nr 4**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.  
W części nr 4 poz. 2C Zamawiający wymagał obuwia roboczego zimowego w rozmiarach 48-50. Wykonawca zaoferował obuwie CONDOR S3 CI HI HRO WR w rozmiarze 37-49 tj. nie we wszystkich rozmiarach wymaganych przez Zamawiającego.
- 7) oferty nr 7 Wykonawcy ANEX Sp. z o.o. Sp. k., ul. Zachodnia 58/60, 42-230 Koniecpol
- a) **w zakresie części nr 5**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 2)c), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Podczas badania złożonej przez Wykonawcę ANEX Sp. z o.o. Sp. k. oferty stwierdzono, że nie załączono do niej wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.  
W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych **w zakresie części nr 5**.  
Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 03.01.2023r. nie przesłał za pomocą platformy zakupowej wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.
- b) **w zakresie części nr 5**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 8), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na fakt, iż zaoferowana cena była niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania, wezwał do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części w odniesieniu do części nr 5, poz. 1, 3, 6, 7, 8, 14, 17, 22.  
Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 03.01.2023r. nie udzielił wyjaśnień.

8) oferty nr 8 Wykonawcy PW Krystian Sp. z o.o., ul. Staszica 9A, 26-400 Przysucha **w zakresie części nr 4**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 2)c), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Podczas badania złożonej przez Wykonawcę PW Krystian Sp. z o.o. oferty stwierdzono, że nie załączono do niej wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych **w zakresie części nr 4**.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 03.01.2023r. nie przesłał za pomocą platformy zakupowej wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.

II. Na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania – Łódź Sp. z o.o. zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania **w zakresie części nr 1, 2, 3, 4 i 5:**

**1) część nr 1**

**Podstawa prawna:** art. 255 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych - nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

**Uzasadnienie faktyczne:** nie złożono żadnej oferty w zakresie **części nr 1**.

**2) część nr 2, 3, 4 i 5**

**Podstawa prawna:** art. 255 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych - wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

**Uzasadnienie faktyczne:** wszystkie złożone w postępowaniu, **w zakresie części nr 2, 3, 4 i 5**, oferty podlegały odrzuceniu.

Z poważaniem,

*Wersja elektroniczna dokumentu.  
Dokument w oryginale podpisany przez:  
Pełnomocnika – Pana Jerzego Kasprzaka*