

Informacja o zmianie terminu składania ofert
Wyjaśnienia i zmiana treści Specyfikacji Warunków Zamówienia

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę asysty technicznej i konserwacji oraz rozwój Systemu iPFRON+ (nr postępowania ZP/19/23).

Zamawiający informuje, że:

- **przedłuży termin składania ofert do dnia 27 listopada 2023 r. godz. 9:00** oraz wyznacza termin otwarcia ofert na dzień 27 listopada 2023 r. godz. 10:00;
- w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły wnioski o wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”).

Poniżej Zamawiający przekazuje pytania wraz z wyjaśnieniami oraz zmianami treści SWZ:

[Zmiana treści SWZ]

1. W Załączniku nr 1 (Aplikacja) do Załącznika nr 13 Opis sposobu przygotowania Próbkii dokonano zmiany w:

a) pkt II.1.B lit. a) ppkt ii. tiret drugi:

Było:

„• W polu Maksymalna stawka aplikacja musi pilnować, aby nie było możliwym do wpisania wartości wyższej niż w polu 3. Średnia stawka”

Poprawiona na:

„• W polu 3. Średnia stawka Aplikacja musi pilnować, aby nie było możliwym do wpisania wartości wyższej niż w polu 4. Maksymalna stawka.”

b) pkt II.1.B lit. e) (Kategoria 5. pn. „Inne koszty związane z realizacją projektu) ppkt i. **wykreślono „Koszty pośrednie (tj. koszty administracyjne związane z projektem)”. Obecne brzmienie postanowienia:**

„e) Kategoria 5. pn. „Inne koszty związane z realizacją projektu” ,

i. typy kosztów przypisane do tej kategorii:

1. Koszty bieżące.
2. Koszty inwestycyjne.”

c) Pkt II.1.B lit. f) (Kategoria 6. pn. „Koszty druku (powielenia), składu i kolportażu”) ppkt i. oraz ii. Obecne brzmienie postanowienia:

„f) Kategoria 6. pn. „Koszty druku (powielenia), składu i kolportażu”

i. Wydawnictwo nr 1 pn. „NAZWA”, rodzaje kosztów mogą być przypisane do typu kosztu:

1. Koszty bieżące.
2. Koszty inwestycyjne.”

- ii. **UWAGA WYJĄTEK!** W kategorii 6 kosztu, aplikacja musi pozwolić na dodanie wielu pozycji w rodzaju: Wydawnictwa, któremu zostanie nadana przez użytkownika nazwa. W każdym Wydawnictwie zawierać się będzie ten sam zestaw danych do uzupełnienia. Do każdego typu kosztu w danym Wydawnictwie musi być możliwe dodanie wielu pozycji kosztowych. Pole: Suma kosztów RAZEM.

d) Pkt II.1.C dokonał zmiany numeracji.

Zamawiający dla ułatwienia przekazuje zmodyfikowany Załącznik nr 1 do (Aplikacja) do Załącznika nr 13 Opis sposobu przygotowania Próbkki.

2. W zakładce „Wymagania” Załącznika nr 2 (Zestawienie wymogów funkcjonalnych i pozafunkcjonalnych Aplikacji) do Załącznika nr 13 Opis sposobu przygotowania Próbkki zmieniono:

- 1) pozycję 4E (Identyfikator 1.1.):

Było:

„Każdy koszt powinien być przyporządkowany do właściwej kategorii i typu kosztu”

Poprawiono na:

„Każdy rodzaj kosztu powinien być przyporządkowany do właściwej kategorii i typu kosztu”

- 2) pozycję 5E (Identyfikator 1.1.1.) w następujący sposób:

Było:

„Kategoria kosztów nr 1.

Rodzaje kosztów osobowe personelu merytorycznego podzielony na rodzaje kosztów: koszt bieżący, trener pracy i (wartość pracy wolontariuszy). Każdy rodzaj kosztów powinien być osobno sumowany do łącznej wartości danej kategorii kosztów. Do każdego rodzaju kosztów możliwe dodanie N liczby dowolnych kosztów.”

Poprawiono na:

„Kategoria kosztów nr 1.

Rodzaje kosztów osobowe personelu merytorycznego podzielone na typy kosztów: koszt bieżący, trener pracy i wartość pracy wolontariuszy. Każdy rodzaj i typ kosztów powinien być osobno sumowany. Łączna wartość kategorii kosztów stanowi sumę wszystkich przypisanych do niej kosztów. Do każdego rodzaju kosztów możliwe dodanie N liczby dowolnych kosztów.”

- 3) pozycję E6 (Identyfikator 1.1.2.) w następujący sposób:

Było:

„Kategoria kosztów nr 2.

Rodzaje kosztów związane z udziałem uczestników projektu to: koszt bieżące, staże zawodowe, ogólnodostępne szkolenia zawodowe realizowane przez firmy zewnętrzne (w których beneficjent ostateczny projektu jest jedną z wielu osób w grupie uczestników szkolenia) i koszty inwestycyjne. Każdy rodzaj kosztów powinien być osobno sumowany do łącznej wartości danej kategorii kosztów. Do każdego rodzaju kosztów możliwe dodanie N liczby dowolnych kosztów.”

Poprawiono na:

„Kategoria kosztów nr 2.

Typy kosztów związane z udziałem uczestników projektu to: koszty bieżące, staże zawodowe, ogólnodostępne szkolenia zawodowe realizowane przez firmy zewnętrzne (w których beneficjent ostateczny projektu jest jedną z wielu osób w grupie uczestników szkolenia) i koszty inwestycyjne. Każdy rodzaj i typ kosztów powinien być osobno sumowany. Łączna wartość kategorii kosztów stanowi sumę wszystkich przypisanych do niej kosztów. Do każdego rodzaju kosztów możliwe jest dodanie N liczby dowolnych kosztów.”

- 4) pozycję E7 (Identyfikator 1.1.3.) w następujący sposób:

Było:

„Kategoria kosztów nr 3.

Rodzaj kosztu: koszty bieżące.

Do każdego rodzaju kosztów możliwe dodanie N liczby dowolnych kosztów.”

Poprawiono na:

„Kategoria kosztów nr 3.

Typ kosztu: koszty bieżące.

Każdy rodzaj i typ powinien być osobno sumowany. Łączna wartość kategorii i kosztów stanowi sumę wszystkich przypisanych do niej kosztów.

Do każdego rodzaju kosztów możliwe jest dodanie N liczby dowolnych kosztów.”

- 5) pozycję E8 (Identyfikator 1.1.4.) w następujący sposób:

Było:

„Kategoria kosztów nr 4.

Rodzaj kosztów: koszty bieżące i koszty inwestycyjne.

Każdy rodzaj kosztów powinien być osobno sumowany do łącznej wartości danej kategorii kosztów. Do każdego rodzaju kosztów możliwe dodanie N liczby dowolnych kosztów.”

Poprawiono na:

„Kategoria kosztów nr 4.

Typy kosztów: koszty bieżące i koszty inwestycyjne.

Każdy rodzaj i typ kosztów powinien być osobno sumowany. Łączna wartość kategorii kosztów stanowi sumę wszystkich przypisanych do niej kosztów.

Do każdego rodzaju kosztów możliwe jest dodanie N liczby dowolnych kosztów.”

- 6) pozycję E9 (Identyfikator 1.1.5.) w następujący sposób:

Było:

„Kategoria kosztów nr 5.

Rodzaj kosztów: koszty bieżące i koszty inwestycyjne.

Każdy rodzaj kosztów powinien być osobno sumowany do łącznej wartości danej kategorii kosztów. Do każdego rodzaju kosztów możliwe dodanie N liczby dowolnych kosztów.”

Poprawiono na:

„Kategoria kosztów nr 5.

Typy kosztów: koszty bieżące i koszty inwestycyjne.

Każdy rodzaj i typ kosztów powinien być osobno sumowany. Łączna wartość kategorii kosztów stanowi sumę wszystkich przypisanych do niej kosztów. Do każdego rodzaju kosztów możliwe jest dodanie N liczby dowolnych kosztów.”

7) pozycję 10E (Identyfikator 1.1.6.):

Było:

„Kategoria kosztów nr 6.

Rodzaj kosztów: wydawnictwa i tym podobne koszty, jeżeli w projekcie zgłoszonych jest więcej wydawnictw.

W każdym wydawnictwie powinien być możliwy podział na rodzaje kosztów i powinien być osobno sumowany do łącznej wartości danej kategorii kosztów. Do każdego rodzaju kosztów możliwe dodanie N liczby dowolnych kosztów.”

Poprawiono na:

„Kategoria kosztów nr 6.

Rodzaj kosztów: nazwa wydawnictwa.

Typy kosztów: koszty bieżące i koszty inwestycyjne.

W każdym wydawnictwie powinien być możliwy podział na typy kosztów i powinien być osobno sumowany do łącznej wartości danej kategorii kosztów. Do każdego rodzaju kosztów możliwe jest dodanie N liczby dowolnych kosztów.”

8) Pozycję 13E (Identyfikator 1.1.8.):

Było:

„Podstawa kalkulacji – pozycja opisowa dla kategorii kosztów 3., 4., 5. i 6.

Podstawa kalkulacji kosztów wynagrodzenia – pozycja dla kategorii kosztów 2.

Wartość razem dla poszczególnego kosztu w danej kategorii obliczana jest na podstawie danych z pktów a,b i c poniżej. Aplikacja powinna wyliczyć wartość kosztu z danej pozycji kosztowej:

a) Liczba miesięcy zatrudnienia w projekcie

b) Liczba etatów / Liczba godzin

c) Średnia stawka

d) Maksymalna stawka

a) Forma zatrudnienia (umowa o pracę, umowa zlecenie, umowa o dzieło, samozatrudnienie, delegacja sędziowska)”

Poprawiono na:

„Podstawa kalkulacji – pozycja opisowa dla kategorii kosztów 2., 3., 4., 5. i 6.

Podstawa kalkulacji kosztów wynagrodzenia – pozycja dla kategorii kosztów 1.

Wartość razem dla poszczególnego kosztu w danej kategorii obliczana jest na podstawie danych z pktów a, b i c poniżej. Aplikacja powinna wyliczyć wartość kosztu z danej pozycji kosztowej:

a) Liczba miesięcy zatrudnienia w projekcie

b) Liczba etatów / Liczba godzin

c) Średnia stawka

d) Maksymalna stawka

e) Forma zatrudnienia (umowa o pracę, umowa zlecenie, umowa o dzieło, samozatrudnienie, delegacja sędziowska)”

9) pozycję 26E (Identyfikator 3.5.):

Było:

„Kwota dofinansowania wyrażona w zł (złotych polskich) w tym:

- 1) Koszty bieżące (w zł)
- 2) Koszty inwestycyjne (w zł)

Wartość obliczana automatycznie na podstawie pozycji uzupełnionych w danych kategoriach kosztowych, jako różnica: łączna wysokość kosztów kwalifikowalnych (w zł) i Suma wkładów.

Aplikacja musi weryfikować, czy:

- wartość wprowadzona w polu „Koszty inwestycyjne” nie jest wyższa niż suma wszystkich pozycji w budżecie wskazanych w typie kosztu: „Koszty inwestycyjne”
- suma wartości w polach: Koszty bieżące (w zł) i Koszty inwestycyjne (w zł) nie jest inna niż wartość w polu Wnioskowana kwota dofinansowania ze środków PFRON (w zł).”

Poprawiono na:

„Kwota dofinansowania wyrażona w zł (złotych polskich) w tym:

- 1) Koszty bieżące (w zł)
- 2) Koszty inwestycyjne (w zł)

Wartość obliczana automatycznie na podstawie pozycji uzupełnionych w danych kategoriach kosztowych, jako różnica: łączna wysokość kosztów kwalifikowalnych (w zł) i Suma wkładów (w zł).

Aplikacja musi weryfikować, czy:

- wartość wprowadzona w polu „Koszty inwestycyjne” nie jest wyższa niż suma wszystkich pozycji w budżecie wskazanych w typie kosztu: „Koszty inwestycyjne”
- suma wartości w polach: Koszty bieżące (w zł) i Koszty inwestycyjne (w zł) nie jest inna niż wartość w polu Wnioskowana kwota dofinansowania ze środków PFRON (w zł).”

3. **W zakładce „Dane do uzupełnienia” Załącznika nr 2 (Zestawienie wymogów funkcjonalnych i pozafunkcjonalnych Aplikacji) do Załącznika nr 13 Opis sposobu przygotowania Próbki zmieniono pozycję 186A:**

Było:

„Typ kosztu: Wydawnictwo”

Poprawiono na:

„Nazwa/rodzaj kosztu: Wydawnictwo”.

W związku ze zmianą punktacji w kryterium „Próbka” zmodyfikowano Załącznik nr 3 (8C. Zał. nr 3 Szczegółowa ocena Próbki) do Załącznika nr 13 Opis sposobu przygotowania Próbki. Zmodyfikowany plik stanowi załącznik do niniejszego pisma (nazwa pliku „8C. Zał. Nr 3 Szczegółowa ocena Próbki_zmodyfikowany”).

[SWZ]

4. **W pkt 6.10 Rozdziału 6 SWZ dodano dwa terminy wizji lokalnej> poniżej zmieniona treść przedmiotowego postanowienia SWZ:**

„6.10. Zgodnie z art. 131 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający przewiduje, z uwagi na specyfikę zamówienia, obowiązek przeprowadzenia przez Wykonawcę wizji lokalnej Systemu oraz sprawdzenia przez niego dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia (tj. dokumentacji Systemu opisanej w pkt 6.12 poniżej oraz kodów źródłowych Systemu). Wizja lokalna oraz sprawdzenie dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia jest możliwe w siedzibie Zamawiającego w Warszawie przy al. Jerozolimskie 96 (budynek Equator II, piętro 12), w dniach:

- 6.10.1. 6 października 2023 r. w godzinach 09:00 – 15:00,
- 6.10.2. 10 października 2023 r. w godzinach 09:00 – 15:00,
- 6.10.3. 16 października 2023 r. w godzinach 09:00 – 15:00,
- 6.10.4. 23 października 2023 r. w godzinach 09:00 – 15:00,
- 6.10.5. 30 października 2023 r. w godzinach 09:00 – 15:00,
- 6.10.6. 6 listopada 2023 r. w godzinach 09:00 – 15:00,
- 6.10.6A. 9 listopada 2023 r. w godzinach 09:00 – 15:00,
- 6.10.6B. 16 listopada 2023 r. w godzinach 09:00 – 15:00,
- 6.10.6C. 21 listopada 2023 r. w godzinach 09:00 – 15:00.”

5. **Zamawiający zmodyfikował treść Załącznika nr 15 do SWZ (Wniosek o udział w wizji lokalnej i sprawdzeniu dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia) poprzez dodanie dodatkowego terminu. Pozostała treść załącznika pozostaje bez zmian. Zmodyfikowany Załącznik nr 15 do SWZ stanowi załącznik do niniejszego pisma.**

6. **W pkt 7.1.4.2 Rozdziału 7 SWZ w Uwagach dodano drugi tiret o treści:**

„• W celu wykazania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 7.1.4.2 SWZ Wykonawca może dysponować dwoma zastępcami kierownika, jednym posiadającym wiedzę z zakresu zarządzania projektami potwierdzaną aktualnym certyfikatem Prince2 na poziomie co najmniej Foundation lub równoważnym oraz jednym posiadającym wiedzę z zakresu prowadzenia projektów metodyką zwinną potwierdzoną aktualnym certyfikatem (np. Scrum, Agile), pod warunkiem, że obaj zastępcy kierownika będą spełniali pozostałe wymagania określone w lit. a), lit. b) i lit. c) pkt 7.1.4.2 SWZ. W takim przypadku Wykonawca zobowiązany jest w załączniku nr 12 SWZ powielić Tabelę nr 2.”

7. **pkt 21.2 i pkt 21.3 Rozdziału 21 SWZ otrzymał poniższe brzmienie:**

21.2 Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami i ich wagą:

I.p.	Kryterium	Waga = punkty
1.	Cena oferty „C”	50% = 50 pkt
1.1.	Cena za świadczenie ATiK-u i Instruktaż „CA”	25% = 25 pkt

I.p.	Kryterium	Waga = punkty
1.2.	Cena za Rozwój „CR”	25% = 25 pkt
2.	Dodatkowe doświadczenie Personelu Kluczowego „D”, w tym:	11% = 11 pkt
2.1.	podkryterium – dodatkowe doświadczenie analityków „DA”	3% = 3 pkt
2.2.	podkryterium – dodatkowe doświadczenie głównego analityka „DGA”	2% = 2 pkt
2.3.	podkryterium: dodatkowe doświadczenie programistów „DP”	6% = 6 pkt
3.	Aspekt społeczny – zatrudnienie osób niepełnosprawnych do wykonywania czynności w ramach realizacji zamówienia „AS”	4% = 4 pkt
4.	Próbka „P”	35% = 35 pkt
4.1.	Zapewnienie realizacji w aplikacji wszystkich wymagań funkcjonalnych i pozafunkcjonalnych „R”	27%= 27 pkt
4.2.	Zapewnienie zgodności aplikacji z WCAG 2.1 „W”	8% = 8 pkt

Zamawiający przy ocenie ofert będzie kierował się zasadą: 1% = 1 punkt.

21.3. Kryterium – Cena oferty „C” - waga 50% (50% = 50 punktów).

Wykonawca w ramach niniejszego kryterium może otrzymać maksymalnie 50 punktów. Punkty w ramach niniejszego kryterium zostaną przyznane na podstawie podkryteriów określonych w punktach 21.3.1 – 21.3.2 poniżej. Zamawiający przyzna według wzoru:

$$C = CA + CR$$

gdzie:

- CA – punkty przyznane ofercie Wykonawcy w ramach podkryterium „Cena za świadczenie ATiK-u i Instruktażu”,
- CR - punkty przyznane ofercie Wykonawcy w ramach podkryterium „Cena za Rozwoju”.

21.3.1. Podkryterium – cena za świadczenie ATiK-u i Instruktażu – waga 25% (25% = 25 punktów)

Wykonawca w ramach niniejszego podkryterium może otrzymać maksymalnie 25 punktów. Punkty zostaną przyznane na podstawie łącznej ceny brutto wskazanej w pozycji 1e oraz pozycji 5e Tabeli nr 1 Formularza Oferty za świadczenie ATiK przez maksymalny okres 48 miesięcy (w tym 24 miesięcy w ramach zamówienia gwarantowanego oraz maksymalnie 24 miesiące w ramach Opcji) oraz pozycji 3e za zrealizowanie Instruktażu, o którym mowa w pkt 5 OPZ. Zamawiający przyzna 25 punktów ofercie o najniższej łącznej cenie brutto spośród wszystkich ofert podlegających ocenie, a każdej następnej przyporządkuje liczbę punktów proporcjonalnie mniejszą, według wzoru:

$$CA = CAn / CAo \times 25$$

gdzie:

CAn – najniższa łączna cena brutto za świadczenie ATiK-u ramach zamówienia gwarantowanego oraz świadczenie ATiK w ramach Opcji świadczenie ATiK-u, a także Instruktażu dla pracowników infolinii spośród ofert niepodlegających odrzuceniu;

CAo – łączna cena brutto za świadczenie ATiK-u ramach zamówienia gwarantowanego oraz świadczenie ATiK w ramach Opcji świadczenie ATiK-u, a także Instruktażu dla pracowników infolinii badanej oferty.

21.3.2. Podkryterium – Cena za Rozwój „CR” – waga 25% (25% = 25 punktów).

Wykonawca w ramach niniejszego podkryterium może otrzymać maksymalnie 25 punktów. Punkty zostaną przyznane na podstawie łącznej ceny brutto wskazanej w pozycji 3e oraz pozycji 6e Tabeli nr 1 Formularza Oferty za świadczenie Rozwoju w ramach maksymalnego limitu 120 000 Roboczogodzin (w tym 60 000 Roboczogodzin w ramach zamówienia gwarantowanego i maksymalnie 60 000 Roboczogodzin w ramach Opcji). Zamawiający przyzna 25 punktów ofercie o najniższej łącznej cenie brutto spośród wszystkich ofert podlegających ocenie, a każdej następnej przyporządkuje liczbę punktów proporcjonalnie mniejszą, według wzoru:

$$CR = CRn / CRO \times 25$$

gdzie:

CRn – najniższa łączna cena brutto za Rozwój w ramach maksymalnego limitu 120000 Roboczogodzin (w tym 60 000 Roboczogodzin w ramach zamówienia gwarantowanego i maksymalnie 60 000 Roboczogodzin w ramach Opcji) spośród ofert niepodlegających odrzuceniu;

CRO – łączna cena brutto za Rozwój w ramach maksymalnego limitu 120 000 Roboczogodzin (w tym 60 000 Roboczogodzin w ramach zamówienia gwarantowanego i maksymalnie 60 000 Roboczogodzin w ramach Opcji) badanej oferty.

8. **Pkt 21.6 Rozdziału 21 SWZ otrzymuje poniższe brzmienie:**

21.6. Kryterium – Próbką „P” - waga 35% (35% = 35 punktów).

W ramach kryterium oceny ofert „Próbka” Zamawiający dokona oceny jakości wykonania zgodnie z wymogami określonymi w SWZ, w tym **Załączniku nr 13 do SWZ** (Opis sposobu przygotowania Próbkki) wraz z załącznikami, tj. Aplikacji.

Punkty w niniejszym kryterium zostaną przyznane w skali punktowej od 0 do 35 punktów. Wykonawca może uzyskać maksymalnie 35 punktów.

Ocenie podlegać będą następujące elementy tzw. podkryteria:

Lp.	Podkryterium	Waga	Liczba punktów
1.	Zapewnienie realizacji w aplikacji wszystkich wymagań funkcjonalnych i pozafunkcjonalnych „R”	27%	27 pkt
2.	Zapewnienie zgodności aplikacji z WCAG 2.1 „W”	8%	8 pkt
SUMA:		35%	35 pkt

Szczegółowe zasady punktacji oferty w ramach poszczególnych podkryteriów oceny ofert określa **Załącznik nr 3 do Opisu sposobu przygotowania Próbkki** (Szczegółowa Ocena Próbkki).

Łączna liczba punktów jaką uzyska Wykonawca w ramach tego kryterium oceny ofert stanowić będzie sumę punktów uzyskanych w ramach każdego podkryterium:

$$P_o = R + W$$

i obliczana będzie według następującego wzoru:

$$P = P_o / P_{no} \times 35 \text{ pkt}$$

gdzie:

P_o – oznacza ilość punktów przyznanych badanej Próbkce

P_{no} - oznacza ilość punktów najwyżej ocenionej Próbkki spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Celem usunięcia wątpliwości Zamawiający wskazuje, że:

21.6.1. Zamawiający nie przewiduje prezentacji Próbkki;

21.6.2. w myśl art. 107 ust. 3 i 4 ustawy Pzp:

21.6.2.1. jeżeli Wykonawca nie złoży Próbkki lub Próbkka będzie niekompletna, Zamawiający nie będzie wzywać do jej złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, **w takim przypadku Wykonawca otrzyma 0 punktów w kryterium oceny ofert „Próbka”;**

21.6.2.2. Próbkka będzie niekompletna w szczególności, jeżeli Wykonawca nie złoży w sposób przewidziany w SWZ któregośkolwiek elementu Próbkki, np. dokumentacji Aplikacji, Aplikacji lub ich poszczególnych części. Wykonawca przyjmuje do wiadomości, że Próbkka składana jest zarówno z

wykorzystaniem Platformy Zakupowej (dokumentacja Próbkii) jak i poza Platformą Zakupową (Aplikacja), zgodnie z Rozdziałem 18 SWZ;

21.6.2.3. Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących Próbkii.

[Zmiany PPU]

9. w paragrafie 3 PPU zmieniono ust. 10:

Było:

„10. Dla uniknięcia wszelkich wątpliwości, Strony zgodnie postanawiają, że w okresie obowiązywania Umowy oraz gwarancji Zamawiający upoważniony jest do wprowadzania samodzielnie lub poprzez wskazane przez Zamawiającego osoby trzecie dowolnych zmian w Systemie oraz Produktach zrealizowanych przez Wykonawcę.”

Poprawiono na:

„10. Dla uniknięcia wszelkich wątpliwości, Strony zgodnie postanawiają, że w okresie obowiązywania Umowy oraz gwarancji Zamawiający upoważniony jest do wprowadzania samodzielnie lub poprzez wskazane przez Zamawiającego osoby trzecie dowolnych zmian w Systemie oraz Produktach zrealizowanych przez Wykonawcę. O wprowadzonych zmianach w Systemie oraz Produktach Zamawiający poinformuje niezwłocznie Wykonawcę.”

10. W paragrafie 3 PPU zmieniono ust. 11:

Było:

"11. Dokonywanie przez Zamawiającego samodzielnych działań dotyczących Produktów, a także ingerencji lub zmian w Produktach, w szczególności poprzez modyfikowanie Produktów, nie wpływa na zakres uprawnień Zamawiającego wynikających z Umowy oraz gwarancji i rękojmi w odniesieniu do Produktów, które zostały dostarczone przez Wykonawcę, w szczególności takie działania Zamawiającego nie powodują wygaśnięcia uprawnień z tytułu gwarancji lub rękojmi ani innych zobowiązań Wykonawcy wynikających z Umowy.”

Poprawiono na:

„11. Dokonywanie przez Zamawiającego samodzielnych działań dotyczących Produktów, a także ingerencji lub zmian w Produktach w okresie trwania Umowy oraz gwarancji, w szczególności poprzez modyfikowanie Produktów, nie wpływa na zakres uprawnień Zamawiającego wynikających z gwarancji lub rękojmi w odniesieniu do Produktów, które zostały dostarczone przez Wykonawcę, w szczególności takie działania Zamawiającego nie powodują wygaśnięcia uprawnień z tytułu gwarancji lub rękojmi ani innych zobowiązań Wykonawcy wynikających z Umowy, z zastrzeżeniem zdania następnego. Jeżeli wada Produktu wynika z działania Zamawiającego, o którym mowa w zdaniu poprzednim, Wykonawca nie jest zobowiązany do jej usunięcia. W takim przypadku Wykonawca zobowiązany jest do wskazania Zamawiającemu elementu Produktu, który powoduje wadę. W przypadku sporu co do przyczyny zakresu wady oraz jej pochodzenia postanowienia § 2 ust. 6 stosuje się odpowiednio z zastrzeżeniem, że Strony

zgodnie powołają eksperta, a koszty jego wynagrodzenia poniesie strona która spowodowała Wadę.”

11. W paragrafie 8 PPU po ust. 28 dodano ust. 29 i 30 w poniższym brzmieniu:

„29. W przypadku, gdyby postanowienie o niewypowiadalności licencji przewidziane w ust. 19 pkt 19.6 niniejszego paragrafu okazało się bezskuteczne lub nieważne, a Wykonawca byłby uprawniony do wypowiedzenia licencji, Strony uzgadniają dla Wykonawcy 10-letni (słownie: dziesięcioletni) termin jej wypowiedzenia ze skutkiem na koniec roku kalendarzowego, z zastrzeżeniem ustępu następnego.

30. Wykonawca zobowiązuje się nie korzystać z uprawnienia do wypowiedzenia licencji z wyjątkiem przypadków, w których Zamawiający przekroczy warunki udzielonej licencji i naruszy autorskie prawa majątkowe przysługujące Wykonawcy oraz nie zaniecha naruszenia mimo wezwania Wykonawcy i wyznaczenia mu w tym celu odpowiedniego terminu, nie krótszego niż 60 (słownie: sześćdziesiąt) dni. Wezwanie musi być wystosowane w formie pisemnej pod rygorem bezskuteczności i musi zawierać wyraźne zastrzeżenie, że Wykonawca będzie uprawniony do wypowiedzenia licencji w przypadku niezaprzestania dopuszczania się przez Zamawiającego wyraźnie i precyzyjnie wymienionych naruszeń. W przypadku wypowiedzenia licencji z tej przyczyny termin wypowiedzenia licencji wynosi 1 (słownie: jeden) rok, ze skutkiem na koniec roku kalendarzowego.”

12. W paragrafie 11 ust. 7 PPU:

Było:

„7. Naliczenie zastrzeżonych Umową kar umownych nie wyłącza możliwości dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych do pełnej wysokości szkody poniesionej przez Zamawiającego w związku ze zdarzeniem, które było podstawą naliczenia danej kary.”

Poprawiono na:

" 7. Naliczenie zastrzeżonych Umową kar umownych nie wyłącza możliwości dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych zgodnie z ust. 16 Umowy.”

13. W paragrafie 11 PPU dodano ust. 16 o treści:

„16. Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego przekraczającego wysokość naliczonych kar umownych, z ograniczeniem, że całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy wynikająca z Umowy ogranicza się do równowartości 100% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w paragrafie 9 ust. 1 Umowy i nie obejmuje utraconych korzyści Zamawiającego.”

14. W paragrafie 12 ust. 12 PPU:

Było:

" 12. Wykonawca zrzeka się wszelkich roszczeń wobec Zamawiającego, jakie mogą powstać w związku z wypowiedzeniem/odstąpieniem lub częściowym wypowiedzeniem /odstąpieniem od Umowy, w tym uprawnień do żądania od Zamawiającego zwrotu wydatków poniesionych w celu należytego jej wykonania oraz uprawnień do żądania naprawienia szkody, gdyby na skutek wypowiedzenia/odstąpienia albo częściowego wypowiedzenia/odstąpienia od Umowy powstała szkoda, za którą Zamawiający mógł ponosić odpowiedzialność”

Poprawiono na:

„12. Jeżeli na skutek wypowiedzenia/odstąpienia lub częściowego wypowiedzenia /odstąpienia od Umowy, Wykonawca poniesie szkodę za którą odpowiedzialność ponosi Zamawiający, uprawnienie do żądania jej naprawienia ograniczone jest do szkody rzeczywistej.”

15. w paragrafie 14 PPU zmieniono ust. 15 pkt 15.5:

Było:

„15.5. na skutek dokonanych Waloryzacji wynagrodzenie Wykonawcy nie może jednak przekroczyć 120% pierwotnego maksymalnego wynagrodzenia Wykonawcy określonego w Paragrafie 9 ust. 1 pkt 1.1. Umowy.”

Poprawiono na:

„15.5. na skutek dokonanych Waloryzacji wynagrodzenie Wykonawcy nie może jednak przekroczyć 120% pierwotnego maksymalnego wynagrodzenia Wykonawcy określonego w Paragrafie 9 ust. 1 Umowy.”

16. W paragrafie 1 ust. 3 PPU poprawiono numerację. Pozostałe zapisy tego ustępu pozostają bez zmian. Poniżej obecne brzmienie tego postanowienia:

„3. W ramach realizacji Przedmiotu Umowy Wykonawca zobowiązuje się także:

- 3.1. przygotować do świadczenia Przedmiotu Umowy;
- 3.2. udzielić Zamawiającemu gwarancji i rękojmi na prace i Produkty na warunkach szczegółowo opisanych w Paragrafie 3 Umowy;
- 3.3. przenieść na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe oraz prawa zależne do wytworzonych lub dostarczonych podczas realizacji Umowy Utworów na warunkach i zasadach opisanych szczegółowo w Paragrafie 8 Umowy;
- 3.4. zapewnić Zamawiającemu licencje na korzystanie z Utworów, na warunkach i zasadach opisanych szczegółowo w Paragrafie 8 Umowy.”

17. W paragrafie 9 zmodyfikowano ust. 16:

Było:

„16. Zapłata wynagrodzenia nastąpi wyłącznie w złotych polskich przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy o numerze w terminie 21 dni od daty dostarczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury VAT wraz z Protokołem Odbioru/Protokołami Odbioru, o których mowa w niniejszym Paragrafie (faktura powinna zawierać wszystkie elementy wymagane w tym zakresie przez obowiązujące przepisy prawa oraz prawidłowe dane). Jeżeli zdarzenia te wystąpią niejednocześnie termin płatności liczony będzie od zdarzenia późniejszego.”

Poprawiono na:

„16. Zapłata wynagrodzenia nastąpi wyłącznie w złotych polskich przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy o numerze w terminie 21 dni od daty dostarczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury VAT (faktura powinna zawierać wszystkie elementy wymagane w tym zakresie przez obowiązujące przepisy prawa oraz prawidłowe dane). Podstawą do wystawienia faktury jest Protokół Odbioru/Protokoły Odbioru, o których mowa w niniejszym Paragrafie.”

18. W paragrafie 12 ust. 1 pkt 1.2.4 PPU:

Było:

" 1.2.4. gdy suma kar umownych, o których mowa w Paragrafie 11 ust. 9 – ust. 11 oraz ust. 11 pkt 11.3 – pkt 11.22 Umowy przekroczy 10% wynagrodzenia brutto określonego w Paragrafie 9 ust. 1.1 Umowy (łącznie);"

Poprawiono na:

„1.2.4. gdy suma kar umownych, o których mowa w Paragrafie 11 ust. 9 – ust. 11 oraz ust. 11 pkt 11.3 – pkt 11.22 Umowy przekroczy 20% wynagrodzenia brutto określonego w Paragrafie 9 ust. 1.1 Umowy (łącznie);"

19. W Paragrafie 12 ust. 1 pkt 1.2.5 PPU:

Było:

„1.2.5. zaprzestania realizacji Umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy;"

Poprawiono na:

„1.2.5. zaprzestania realizacji Umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, przy czym prawo do odstąpienia może zostać wykonane, jeżeli Zamawiający wezwie Wykonawcę do zaniechania tego naruszenia i usunięcia jego skutków, wyznaczając mu w tym celu odpowiedni termin nie krótszy niż 2 Dni Robocze, a mimo upływu tego terminu Wykonawca nie zaprzestał tego naruszenia, ani nie usunął jego skutków”.

20. W paragrafie 12 ust. 12 PPU:

Było:

21. W paragrafie 3 Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych (Załącznik nr 2 do Umowy dalej jako „UPDO”) dokonano modyfikacji ust. 6.

Było:

„6. Wykonawca zobowiązuje się powiadomić Administratora o każdym naruszeniu lub podejrzeniu naruszenia ochrony danych osobowych, zwanym dalej „Incydentem”, niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 24 godzin od wystąpienia Incydentu.”

Poprawiono na:

„6. Wykonawca zobowiązuje się powiadomić Administratora o każdym naruszeniu lub podejrzeniu naruszenia ochrony danych osobowych, zwanym dalej „Incydentem”, niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 48 godzin od wystąpienia Incydentu.”

22. W paragrafie 4 UPDO dodano ustęp 5 i 6 o poniższej treści:

„5. Administrator wyraża zgodę na incydentalne przetwarzanie danych osobowych przez Microsoft i przedstawicieli Microsoft w związku z realizacją Umowy Microsoft Products and Services Agreement jaką zawarł Podmiot Przetwarzający w ramach usług O365, z których na co dzień korzysta Podmiot Przetwarzający. Tym samym o ile dotyczy Administrator uzyska wszelkie wymagane zgody osób trzecich zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi prywatności i ochrony danych. Dane osobowe będą przechowywane na serwerach zlokalizowanych w Unii Europejskiej i mogą być przekazane - na podstawie standardowych klauzul ochrony danych - do państwa trzeciego w związku z korzystaniem przez Administratora z rozwiązań chmurowych dostarczanych przez firmę Microsoft. Stosowane przez Microsoft standardowe klauzule umowne zgodne z wzorcami zatwierdzonymi przez Komisję Europejską, dostępne są

pod adresem: <https://www.microsoft.com/en-us/licensing/product-licensing/products.aspx> w części Online Services Terms (OST). W powyższym przypadku kara wskazana w par. 5 ust. 7 pkt. 4) nie będzie miała zastosowania.

6. Strony zgodnie postanawiają, że osoby fizyczne współpracujące z Wykonawcą na podstawie umów cywilno-prawnych nie stanowią dalszych przetwarzających w rozumieniu Umowy.”

23. w Rozdziale 17 SWZ poprawiono pkt 17.1:

Było:

„17.1. Wykonawca będzie związany ofertą przez okres 90 dni od dnia upływu terminu składania ofert (przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert), do dnia **13.02.2024 r.**”

Poprawiono na:

„17.1. Wykonawca będzie związany ofertą przez okres 90 dni od dnia upływu terminu składania ofert (przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert), do dnia **24.02.2024 r.**”

24. w Rozdziale 20 SWZ poprawiono pkt 20.1:

Było:

„20.1. W terminie do dnia **16.11.2023 r. do godz. 9:00:**

20.1.1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy złożyć za pośrednictwem Platformy Zakupowej dostępnej pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/pfron> i pod nazwą postępowania dostępną w tytule SWZ;

20.1.2. Próbkę w postaci Aplikacji, o której mowa w Załączniku nr 13 do SWZ, należy złożyć na zasadach opisanych w punkcie 18.3.2 i 18.6 SWZ.”

Poprawiono na:

„20.1. W terminie do dnia **27.11.2023 r. do godz. 9:00:**

20.1.1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy złożyć za pośrednictwem Platformy Zakupowej dostępnej pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/pfron> i pod nazwą postępowania dostępną w tytule SWZ;

20.1.2. Próbkę w postaci Aplikacji, o której mowa w Załączniku nr 13 do SWZ, należy złożyć na zasadach opisanych w punkcie 18.3.2 i 18.6 SWZ.”

25. w Rozdziale 20 SWZ poprawiono pkt 20.7;

Było:

„20.7. **Otwarcie ofert nastąpi w dniu 16.11.2023 r. o godz. 10:00.** Zamawiający nie przewiduje publicznej sesji otwarcia ofert.”

Poprawiono na:

„**20.7. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 27.11.2023 r. o godz. 10:00.** Zamawiający nie przewiduje publicznej sesji otwarcia ofert.”

[Wyjaśnienia treści SWZ]

Pytanie nr 1:

W załączniku: „8. Zał. nr 13 do SWZ _Opis_sposobu przygotowania Próbkii” Zamawiający definiuje sposób przygotowania próbki w pkt 2.5:

„Aplikacja musi zostać zbudowana w oparciu o technologię Java, z wykorzystaniem środowiska uruchomieniowego Temurin oraz wykorzystywać serwer aplikacyjny Nginx, bazę danych PostgreSQL, narzędzie SSO - Keycloak oraz system operacyjny Ubuntu. Powyższy wymóg jest wprowadzony z uwagi na to, że System iPFRON+ zbudowany jest z wykorzystaniem wyżej wskazanych technologii.” W załączniku „8C. Zał. nr 3 Szczegółowa ocena Próbkki” Zamawiający przyznaje punkty m. in. za poniższe wymagania нефункционалне:

28	5.1.	Pozafunkcjonalne	System Operacyjny	1
29	5.2.	Pozafunkcjonalne	Serwer HTTP	1
30	5.3.	Pozafunkcjonalne	Środowisko uruchomieniowe Java	1
31	5.4.	Pozafunkcjonalne	Komponent SSO	1
32	5.5.	Pozafunkcjonalne	Baza danych	1

Jeśli Zamawiający wskazał w pkt 2.5 (8. Zał. nr 13 do SWZ _Opis_sposobu przygotowania Próbkki), że aplikacja musi być wykonana w określonych technologiach i działać w określonym środowisku to przyznawanie punktów za wymagania, które muszą być z definicji spełnione jest niewymierne bezzasadnie zawyża wagę próbkki przy wyborze najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższym, czy Zamawiający może dokonać uporządkowania wymagań/kryteriów oceny w tym zakresie i usunąć ww. kryteria oceny oraz zmienić kryterium wagowe próbkki na maksymalnie 35 punktów oraz zwiększyć wagę kryterium cenowego o 5 punktów?

Odpowiedź:

Zamawiający przychyła się do prośby Wykonawcy i dokonał stosownej zmiany SWZ.

Pytanie nr 2:

W załączniku „8A. Zał. nr 1 Aplikacja”

Zamawiający definiuje poniższe wymaganie:

„UWAGA WYJĄTEK! W kategorii 5 kosztu, aplikacja musi pozwolić na dodanie wielu pozycji Wydawnictwa, któremu zostanie nadana przez użytkownika nazwa. W każdym Wydawnictwie zawierać się będzie ten sam zestaw danych do uzupełnienia. Do każdego typu kosztu w danym Wydawnictwie musi być możliwe dodanie wielu pozycji kosztowych. Pole: Suma kosztów RAZEM”.

Czy Zamawiający może potwierdzić, że wyjątek dotyczy kategorii 6, w której to wymaganie zostało zdefiniowane?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że odwołanie w podanym wyjątku powinno być odwołaniem do kategorii 6 a nie 5. Odpowiedź na to pytanie została udzielona w dniu 30.10.2023 r. (znak pisma: DiT.26.ZP.19.8.2023.MB)

Pytanie nr 3

W załączniku „8A. Zał. nr 1 Aplikacja”

Zamawiający definiuje wymaganie:

„W polu Maksymalna stawka aplikacja musi pilnować, aby nie było możliwym do wpisania wartości wyższej niż w polu 3. Średnia stawka.”

Czy Zamawiający potwierdza, że treść poniższego wymagania powinna brzmieć następująco:

„W polu Maksymalna stawka aplikacja musi pilnować, aby nie było możliwym do wpisania wartości mniejszej niż w polu 3. Średnia stawka.”?

Jeżeli tak to prosimy o zmianę brzemienia wymagania.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał stosownej zmiany treści przedmiotowego postanowienia w Załączniku nr 1 (Aplikacja).

Pytanie nr 4:

Zamawiający wskazuje sposób oceny wymagań WCAG m. in.:

„Ocena będzie realizowaną metodą ekspercką z zastosowaniem następujących form:
analiza manualna ze wsparciem analizy automatycznej”

Czy Zamawiający może dokonać opisu sposobu oceny metodą ekspercką tak, aby wykluczyć lub ograniczyć możliwość subiektywnej oceny i umożliwić przetestowanie aplikacji zgodnie z tą metodą?

Czy Zamawiający może wskazać narzędzia dla fragmentu „ze wsparciem analizy automatycznej”, ponieważ poznanie wykorzystanego narzędzia automatycznego pozwoli wykonawcy na przetestowanie aplikacji tym narzędziem?

Odpowiedź:

Ad. 1. Przy audytowaniu produktów cyfrowych Zamawiający będzie stosował metodologię WCAG-EM, która jest zgodna z Wytycznymi Dostępności Treści Internetowych (WCAG). Jest to zestaw zasad, które definiują, jak powinna być przeprowadzana ocena dostępności cyfrowej, aby była ona rzetelna i wiarygodna. Kładzie ona duży nacisk na obiektywność i powtarzalność wyników.

Ad. 2. W kontekście automatów dostępności, Zamawiający przy ocenie będzie wykorzystywał platformę Monsido, opierając się na renomowanym silniku axe-core. Jest to narzędzie analizy dostępności, które pomaga w identyfikacji i rozwiązywaniu problemów związanych z dostępnością witryn internetowych.

Pytanie nr 5

„8A. Zał. nr 1 Aplikacja”

Czy Zamawiający może sprecyzować typy kosztów dla rodzajów kosztów w kategorii 6 kosztów, tj. „Koszty druku (powielenia), składu i kolportażu”. Czy Zamawiający rozumie tutaj jako:

„rodzaj”: „wydawnictwo” i „tym podobne koszty”?

a jako „typ”: Koszty bieżące, Koszty inwestycyjne i Koszty pośrednie (tj. koszty administracyjne związane z projektem)? (czyli tak samo jak w kategorii 5?) Z zapisu: „W każdym wydawnictwie powinien być możliwy podział na rodzaje kosztów i powinien być osobno sumowany do łącznej wartości danej kategorii kosztów. Do każdego rodzaju kosztów możliwe dodanie N liczby dowolnych kosztów”, nie wynika jasno jak zbudowana ma być kategoria 6 kosztów kwalifikowalnych, tj. co jest rodzajem a co typem kosztu, do którego ma być przypisany dany rodzaj kosztu, tak jak to jest w kategoriach 1-5.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w kategorii 6 kosztów jako typy kosztu rozumie:

- 1 Koszty bieżące.
- 2 Koszty inwestycyjne.

Zamawiający zmienił treść Załącznika nr 1 (Aplikacja) w ten sposób, że usunął koszty pośrednie z kategorii kosztów nr 6.

A jako rodzaj kosztu Zamawiający rozumie nazwę danego wydawnictwa, do którego przypisane są poszczególne koszty w podziale na ich typy.

Pytanie nr 6:

Zał.nr 2 do SWZ, PPU, Paragraf 2 ustęp 4.3. Czy Zamawiający potwierdza, że wszelka odpowiedzialność Wykonawcy wskazana w umowie jest ograniczona do wysokości wskazanej w postanowieniach o wysokości odpowiedzialności?

Odpowiedź:

Zamawiający nie potwierdza takiego stwierdzenia. Odpowiedzialność Wykonawcy jest ograniczona wyłącznie w sytuacjach opisanych w Paragrafie 11 PPU, natomiast w pozostałym zakresie uregulowana jest ona zasadami ogólnymi Kodeksu cywilnego (patrz. Paragraf 11 ust. 1 PPU zdaniem pierwsze).

Pytanie nr 7:

Zał.nr 2 do SWZ, PPU, Paragraf 2 ustęp 5. Czy Zamawiający może zapewnić, że zaangażowane podmioty trzecie nie będą podmiotami konkurencyjnymi do Wykonawcy oraz, że żądania nie będą powodowały zakłócenia w realizacji obowiązków umownych a także, że zalecenia zostaną uwzględnione o ile okażą się zasadne?

Odpowiedź:

Przedmiotowe wymaganie dotyczy realizacji umowy i służy kontroli jakości i sposobu wykonywania całości lub poszczególnych prac objętych Umową, wobec powyższego Zamawiający nie może zapewnić, że podmioty trzecie zatrudnione przez Zamawiającego do kontroli, nie będą podmiotami konkurencyjnymi do Wykonawcy w normalnej działalności rynkowej Wykonawcy.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- decyzja o zasadności realizacji zaleceń z kontroli jakości i sposobu wykonania prac objętych Umową należy wyłącznie do kompetencji Zamawiającego;

- zalecenia pokontrolne mogą być realizowane równoległe z realizacją obowiązków Wykonawcy wynikających z Umowy, jak i w ramach usługi ATiK lub Rozwoju w zależności od tego co będzie przedmiotem kontroli, a potencjalne zakłócenia realizacji obowiązków umownych muszą być niezwłocznie raportowane Zamawiającemu. Jeżeli wystąpią takie zakłócenia ryzyko w tym zakresie ponosi Zamawiający.

Pytanie nr 8:

Załącznik nr 2 do SWZ, PPU, Paragraf 2 ustęp 6. Czy Zamawiający może wskazać, w jaki sposób będą wybierani eksperci do arbitrażu?

Odpowiedź:

Eksperti będą wybierani spośród osób wymienionych na liście [arbitrów Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji](#).

Pytanie nr 9:

Załącznik nr 2 do SWZ, PPU, Paragraf 3 ustęp 8.1. Czy Zamawiający może wprowadzić jednokrotne wezwanie Wykonawcę do poprawy i wyznaczyć mu dodatkowy termin min 5 Dni Roboczych i dopiero po upływie tego terminu skorzystać z wykonawstwa zastępczego?

Czy Zamawiający potwierdza, że postanowienia ust. 8 należy rozumieć jako odrębne do zastosowania przez Zamawiającego, według jego wyboru?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję określoną w pierwszym pytaniu Wykonawcy. W przypadku określonym w paragrafie 3 ust. 8 pkt 8.1 tj. jeżeli Wykonawca nie usunie Wad w przypadku dwukrotnego przekroczenia terminie wynikającym z Umowy, to Zamawiający może skorzystać z wykonawstwa zastępczego, z zastrzeżeniem paragrafu 11 ust. 14 PPU.

Zamawiający potwierdza, że na podstawie paragrafu 3 ust. 8 PPU, Zamawiający może wg własnego wyboru skorzystać z jednej z możliwości przewidzianych w ust. 8.

Pytanie nr 10:

Załącznik nr 2 do SWZ, PPU, Paragraf 3 ustęp 10. Czy Zamawiający może usunąć to postanowienie w całości? Wykonawca nie może odpowiadać za system, w którym znajdują się zmiany, których przynajmniej nie autoryzował. Wykonawca nie ma możliwości, na etapie złożenia oferty, oszacowania ryzyka w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie postanowienia paragrafu 3 ust. 10 PPU. Zamawiający informuje, że dokonał modyfikacji treści ust. 10 i 11 w paragrafie 3 PPU. Wprowadzona przez Zamawiającego zmiana reguluje kwestię odpowiedzialności Stron umowy za Wady powstałe w Przedmiocie Umowy na skutek działania Zamawiającego lub na jego zlecenie przez podmioty trzecie.

Ponadto, Zamawiający informuje, że zgodnie z paragrafem 3 ust. 1 PPU „Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji na prace wykonane w ramach Umowy, w szczególności na Produkty wytworzone, zmodyfikowane oraz dostarczone w ramach realizacji Umowy, w tym w ramach

ATiK i UMR oraz skutki wykonanych prac i dostarczonych prac i Produktów, które powodują niedziałanie lub nieprawidłowe działanie Systemu”.

Pytanie nr 11:

Załącznik nr 2 do SWZ, PPU, Paragraf 3 ustęp 11. Czy Zamawiający może usunąć to postanowienie w całości? Wykonawca nie może odpowiadać za system, w którym znajdują się zmiany, których przynajmniej nie autoryzował. Wykonawca nie ma możliwości, na etapie złożenia oferty, oszacowania ryzyka w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie postanowienia paragrafu 3 ust. 11 PPU. Zamawiający informuje o dokonaniu zmian w treści PPU (patrz odpowiedź na pytanie nr 10).

Pytanie nr 12:

Załącznik nr 2 do SWZ, PPU, Paragraf 3 ustęp 16.4. Czy Zamawiający mógłby usunąć zdanie drugie postanowienia, tj. „Zamawiający zastrzega sobie prawo do zmiany procedur kontrolnych w trakcie obowiązywania Umowy, na co Wykonawca wyraża zgodę?” Wykonawca nie ma możliwości, na etapie złożenia oferty, oszacowania ryzyka zaistniałych w tym zakresie.

Odpowiedź:

Powyższe pytania odnosi się do paragrafu 4 ust. 16 pkt 16.4 PPU, a nie paragrafu 3 pkt 16.4 PPU.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę SWZ. Jednocześnie Zamawiający informuje, że procedury kontrolne mogą być modyfikowane w sytuacji, gdy uzgodnione procedury kontrolne zawiodą w trakcie realizacji Umowy np. w przypadku weryfikacji „Disaster recovery”.

Pytanie nr 13:

Załącznik nr 2 do SWZ, PPU, Paragraf 12 ustęp 12. Czy Zamawiający może usunąć to postanowienie, gdyż jest ono niezgodne z zachowaniem umownej równowagi stron?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie postanowienia paragrafu 12 ust. 12 PPU, nie mniej Zamawiający dokonuje zmiany treści tego postanowienia.

Zamawiający podkreśla, iż celem Zamawiającego jest realizacja umowy w terminach i zakresie określonych w umowie wraz z załącznikami, nie zaś wypowiedzenie umowy bądź odstąpienie od niej. Zamawiający skorzysta z uprawnień do wypowiedzenia bądź odstąpienia od umowy w uzasadnionych przypadkach określonych umową lub w przepisach prawa.

Pytanie nr 14:

Dotyczy: 8B. Załącznik nr 2 Zestawienie wymogów funkcjonalnych i pozafunkcjonalnych Aplikacji, Wymaganie 1.1.7. (podpunkt i.) oraz 1.1.7.1.:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna podpunkt i. wymagania 1.1.7 za spełniony jeżeli w aplikacji udostępniona zostanie możliwość wprowadzenia wartości procentowej kosztu pośredniego z wykorzystaniem listy rozwijanej z pozycjami (20%, 19%, 18%, 16%, 13%, 12%).

Odpowiedź:

Zamawiający uzna wskazane przez Wykonawcę wymaganie za spełnione, jeżeli w Aplikacji zostanie zastosowana lista rozwijana z pozycjami od 1% do 20%.

Zamawiający zwraca uwagę, iż z pkt II.1B lit. g) ppkt iv. (Załącznik nr 1 do Opis sposobu przygotowania Próbkii_Aplikacja) oraz kolumnie E poz. 11E (Identyfikator 1.1.7.1.) (Załącznik nr 2 do Opis sposobu przygotowania Próbkii_Zestawienie wymogów funkcjonalnych i pozafunkcjonalnych) Aplikacja mowa jest o maksymalnych stawkach ryczałtowych w zależności od kosztów kwalifikowalnych projektów.

Pytanie nr 15:

Dotyczy: 8B. Zał. nr 2 Zestawienie wymogów funkcjonalnych i pozafunkcjonalnych Aplikacji, Wymaganie 1.1.8.:

W treści wymagania odnaleźć można informację, że podstawa kalkulacji kosztów wynagrodzenia powinna być obliczana na podstawie:

- liczby miesięcy zatrudnienia w projekcie,
- liczby etatów/liczby godzin,
- średniej stawki,

dla kategorii kosztów 2. Natomiast w arkuszu "8B. Zał. nr 2 Zestawienie wymogów funkcjonalnych i pozafunkcjonalnych Aplikacji", w zakładce "Dane do uzupełnienia" zauważyć można, że taka szczegółowość danych podawanych przy dodawaniu pozycji kosztowej występuje dla kategorii kosztów 1, natomiast dla pozycji kosztowej dla kategorii kosztów 2 podstawa kalkulacji kosztów wypełniana jest jako pole opisowe.

Prosimy o potwierdzenie czy intencją Zamawiającego jest aby to dla pozycji kosztowych dla kategorii kosztów 1 podstawa kalkulacji kosztów wynagrodzenia była obliczana na podstawie:

- liczby miesięcy zatrudnienia w projekcie,
- liczby etatów/liczby godzin,
- średniej stawki.

Natomiast dla pozycji kosztowej dla kategorii kosztów 2 podstawa kalkulacji kosztów była wypełniana jako pole opisowe.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że intencją Zamawiającego jest, aby to dla pozycji kosztowych dla kategorii kosztów 1 podstawa kalkulacji kosztów wynagrodzenia była obliczana na podstawie:

- liczby miesięcy zatrudnienia w projekcie,
- liczby etatów/liczby godzin,
- średniej stawki.

Natomiast dla pozycji kosztowej dla kategorii kosztów 2 podstawa kalkulacji kosztów była wypełniana jako pole opisowe.

Jednocześnie Zamawiający informuje iż dokonał niezbędnych zmian w kolumnie E poz. 12E (identyfikator 1.1.8) Załącznika nr 2 do Opisu sposobu przygotowania Próbkii.

Pytanie nr 16:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na dopisanie w definicjach Czasu naprawy i Czasu Obejścia zdania: „Do czasu tego nie są wliczane okresy oczekiwania na rezultaty niezbędnego i wymaganego do realizacji usług-współdziałania Zamawiającego”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę definicji wskazanych w pytaniu Wykonawcy. Jednocześnie informuje, że w Załączniku nr 1 do SWZ w pkt ATK-32 Zamawiający wskazał, że czas na dokonanie odpowiednich działań po stronie Zamawiającego nie będzie wliczany do Czasu Naprawy Wady.

Pytanie nr 17:

Wykonawca zwraca się prośba o modyfikację § 11 projektu umowy poprzez dodanie ust. 16 o treści:

Jeżeli kary umowne przewidziane w niniejszej Umowie nie pokryją szkody faktycznie poniesionej, Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, z zastrzeżeniem, że całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy wynikająca z nienależytego wykonania przedmiotu Umowy ogranicza się do rzeczywistej straty Zamawiającego, bez utraconych korzyści, z jednoczesnym ograniczeniem do równowartości 100% wynagrodzenia netto, o którym mowa w §9 ust. 1 Umowy”.

Wykonawca wskazuje, że przy uwzględnieniu warunków rynkowych, tak określony limit skutkuje możliwością skalkulowania oferty korzystniejszej cenowo dla Zamawiającego. Zgodnie z zasadami funkcjonującymi u Wykonawcy, kwestie związane z nieograniczoną lub ograniczona odpowiedzialnością, wpływają na ceny oferowanych usług. Jeżeli w umowie znajduje się ograniczenie do wysokości kontraktu, Wykonawca ma możliwość zaoferowania swoich produktów po niższej cenie. Dotychczasowe brzmienie wskazanych wyżej postanowień uprzywilejowuje Zamawiającego w możliwości dochodzenia odszkodowania przewyższającego kary umowne, co nie w żaden sposób nie jest uzasadnione. Istotnym jest dodanie, że Urząd Zamówień Publicznych opublikował dokument pn. "Analizę dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi POIG”. Co ważne, Urząd Zamówień Publicznych rekomenduje wykorzystanie przekazanych dokumentów wszystkim Zamawiającym, niezależnie od pochodzenia źródła finansowania danego zamówienia publicznego, w tym – współfinansowania zamówienia ze środków europejskich. Jedną z istotniejszych rekomendacji, jest wprowadzanie zapisów, zgodnie z którymi:

- „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo

lub do wartości umowy”.

- „(...)standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony.”

Odpowiedź:

Odpowiedź: Zamawiający dokonał modyfikacji paragrafu 11 PPU poprzez dodanie ust. 16 PPU.

Pytanie nr 18:

Zamawiający w § 11 ust. 2, ust. 5 pkt 5.2 oraz ust. 15 projektu umowy przewidział dla siebie prawo do potrącania wszelkich naliczonych kar umownych z wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu Umowy, jak również wszelkich kwot, do zapłaty których zobowiązany będzie Wykonawca w związku z realizacją Umowy.

W związku z powyższym zauważyć należy, iż działanie Zamawiającego oparte na ww. prawie doprowadzić może nie tylko do poważnych nieporozumień pomiędzy Stronami Umowy, a także może wyrzucić negatywny skutek na przebieg realizacji Umowy.

Niejednokrotnie bowiem zarówno sam fakt wystąpienia zdarzenia, skutkującego naliczeniem kar umownych, jak i ustalenie wysokości kary umownej, może być sporny.

W takiej sytuacji niezbędne wydaje się podjęcie przez Strony Umowy działań zmierzających nie tylko, do ustalenia przesłanek skutkujących powstaniem roszczenia, ale także czynników wpływających na ich wysokość. Niczym nieograniczone jednostronne prawo do naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego wynagrodzenia, godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy potrącone kary umowne zostały naliczone prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. W związku z powyższymi wątpliwościami, Wykonawca wnosi o usunięcie treści § 11 ust. 2, ust. 5 pkt 5.2 i ust. 15 projektu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie przedmiotowych postanowień PPU.

Pytanie nr 19:

Wykonawca wnosi także o usunięcie niezwykle ogólnego i rodzącego niemożliwe do oszacowania ryzyka biznesowe postanowienia § 2 ust. 5 i 6 Umowy w zakresie zobowiązania Wykonawcy do „wdrożenia zaleceń pokontrolnych na własny koszt” oraz wyrażenia przez Wykonawcę zgody na „zastosowanie się (na własny koszt)” do opinii niezależnych ekspertów kontrolujących wykonanie Umowy przez Wykonawcę. Powyższe postanowienie jest nieprecyzyjne, niejednoznaczne, nie wskazuje w żaden sposób na możliwość wpływu Wykonawcy na wybór tych ekspertów, który to wybór de facto uzależniony jest jedynie od arbitralnej decyzji Zamawiającego. Co więcej, Wykonawca zwraca uwagę, że zgodnie z dotychczasowym brzmieniem postanowienia § 2 ust. 5 i 6 Umowy, nie ma on możliwości w żaden sposób odnieść się do uwag osób trzecich czy niezależnych ekspertów weryfikujących sposób realizacji Umowy przez Wykonawcę, Umowa nie pozwala Wykonawcy na przedstawienie własnych

wyjaśnień, a Zamawiający nakłada na niego obowiązki tak daleko idące jak konieczność wprowadzenia w życie zaleceń pokontrolnych i sfinansowania ich z własnych środków, co stanowi dla Wykonawcy nadmierne ryzyko biznesowe.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje postanowienia SWZ w tym zakresie. Zamawiający wyjaśnia, że Eksperci będą wybierani spośród osób wymienionych na liście [arbitrów Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji](#). Wykonawca będzie prowadził potencjalny dialog z wyznaczonymi ekspertami (co wynika wprost z paragrafu 2 ust. 5 PPU). Wdrożenie zaleceń ustalonych przez wyznaczonych ekspertów na koszt Wykonawcy wystąpi wyłącznie w sytuacji realizacji Umowy niezgodnie z jej postanowieniami, regulacjami SWZ, dokumentacji projektowej oraz zasad i wiedzy w obszarze objętym ekspertyzą.

Pytanie nr 20:

Prosimy o doprecyzowanie postanowień Umowy w sposób określający przedmiot gwarancji, jako Produktów dostarczonych, wytworzonych, zmodyfikowanych przez Wykonawcę w ramach Umowy. Obecnie postanowienia gwarancji są skonstruowane na zasadzie statuującej de facto bezpłatne 6 miesięczne przedłużenie wszystkich zobowiązań Wykonawcy związanych z realizacją Usług ATiK.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż w paragrafie 3 ust. 1 PPU określił w sposób jednoznaczny, iż Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji na prace wykonane w ramach Umowy, w szczególności na Produkty wytworzone, zmodyfikowane oraz dostarczone w ramach realizacji Umowy, w tym w ramach ATiK i UMR oraz skutki wykonanych prac i dostarczonych prac i Produktów, które powodują niedziałanie lub nieprawidłowe działanie Systemu.

Natomiast w paragrafie 3 ust. 3 PPU doprecyzował, że świadczenia gwarancyjne obejmować będą całość Systemu iPFRON+ w wersji na dzień zakończenia Umowy wraz ze wszystkimi poprawkami, modyfikacjami i aktualizacjami, w tym Produkty wprowadzone do Systemu iPFRON+ w ramach Umowy.

Definicja Produktu została określona w tabeli pkt 1. Załącznika nr 1 do SWZ (OPZ).

W związku z powyższym, zastrzeżenie Wykonawcy odnośnie bezpłatnego świadczenia gwarancyjnego jest bezpodstawne.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przypadku złożenia przez Zamawiającego Wykonawcy oświadczenia o przejęciu ATiK-u Systemu oraz UMR przez podmiot trzeci, Zamawiający zwolni Wykonawcę ze świadczeń gwarancyjnych. W takim przypadku gwarancja wygasa przed upływem terminu wskazanego w zdaniu pierwszym ust. 2 paragrafu 3 PPU.

Pytanie nr 21:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmodyfikowanie postanowienia Umowy § 3 ust. 2 Umowy poprzez wprowadzenie postanowienia wprowadzającego automatyzm wygaszenia gwarancji przed upływem terminu jej obowiązywania, w sytuacji, gdy Zamawiający zleci realizację usługi ATiK podmiotowi trzeciemu? W przeciwnym razie mimo zlecenia usług ATiK podmiotowi trzeciemu, bez osobnego oświadczenia woli Zamawiającego w tym zakresie, Wykonawca związany będzie zobowiązaniami gwarancyjnymi wobec przedmiotu, w który na bieżąco ingeruje podmiot trzeci.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowienia paragrafu 3 ust. 2 PPU w proponowanym przez Wykonawcę zakresie.

Pytanie nr 22:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie o jakim „dwukrotnym przekroczeniu terminów” mowa w § 3 ust. 8 pkt. 8.1 Umowy? Czy ma ono odnosić się do jednej Wady?

Odpowiedź:

Postanowienie paragrafu 3 ust. 8 pkt 8.1 PPU odnosi się do pojedynczego Zgłoszenia Wady np. Awarii.

Pytanie nr 23:

Wykonawca wnosi o uzupełnienie treści § 3 ust. 10 Umowy o wyrażenie „o których to zmianach Zamawiający zobowiązany jest niezwłocznie powiadomić Wykonawcę”. Wprowadzenie powyższego postanowienia ma na celu zobowiązanie Zamawiającego w informowaniu Wykonawcy o zmianach, które mogą mieć istotne znaczenia dla prawidłowej realizacji przedmiotu Umowy przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał stosownej zmiany wyżej wskazanego postanowienia PPU.

Pytanie nr 24:

Wykonawca wnosi o wykreślenie z § 3 ust. 14 i 15 Umowy postanowień dotyczących rękojmi i wprowadzenie w ich miejsce następujących postanowień:

„14. Strony oświadczają, że wszelka odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady fizyczne na podstawie Kodeksu cywilnego, ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych jak i na podstawie jakiegokolwiek tytułu prawnego, ulega wyłączeniu”.

Podstawą wprowadzenia proponowanego postanowienia umownego jest okoliczność, iż powszechnie w doktrynie prawa cywilnego kwestionuje się możliwość stosowania rękojmi do udostępniania programów komputerowych, argumentując to przede wszystkim tym, że:

- oprogramowanie nie jest rzeczą;
- art. 55 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych stanowi lex specialis w stosunku do przepisów do art. 561, 563, 564, 568, i 576 k.c.”

W przypadku uwzględnienia powyżej proponowanych zmian Wykonawca wnosi o wykreślenie z całej treści Umowy postanowień czy fragmentów postanowień dotyczących rękojmi i pozostawienie wyłącznie postanowień dotyczących gwarancji np. w § 3 ust. 9 – „Wszelkie przerwy w działaniu Systemu związane z wykonywaniem gwarancji lub rękojmi muszą być uzgodnione z Zamawiającym.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną przez Wykonawcę zmianę.

Umowa ma charakter mieszany, obejmujący elementy umowy o dzieło w rozumieniu art. 627 k.c. (rozwój Systemu iPFRON+) oraz elementy umowy o świadczenie usług w rozumieniu art. 750 w zw. z 734 k.c. (usługi asysty technicznej i konserwacji Systemu iPFRON+).

Biorąc pod uwagę treść paragrafu 3 ust. 1 PPU, należy zauważyć, że rękojmia dotyczy:

- 1) Systemu iPFRON+ oraz
- 2) poszczególnych Produktów wytworzonych, zmodyfikowanych oraz dostarczonych w ramach realizacji Umowy, w tym w ramach ATiK i UMR.

Powyższe wskazuje, że rękojmią objęte są świadczenia mające charakter dzieła w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 627 § 1 k.c. do odpowiedzialności za wady dzieła stosuje się odpowiednio przepisy o rękojmi przy sprzedaży.

W związku z powyższym postanowienia dotyczące rękojmi są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

Pytanie nr 25:

Wykonawca prosi o doprecyzowanie warunków Umowy, w ten sposób, że w odniesieniu do oprogramowania, którego Wykonawca nie jest producentem, gwarancja zostanie udzielona na warunkach gwarancji udzielonej przez producenta tego oprogramowania. Wykonawca nie może zadeklarować objęcia całego przedmiotu umowy (rozumianego jako oprogramowanie własne i oprogramowanie obce) obowiązkiem gwarancyjnym, w rozumieniu wynikającym z umowy i z

załączników do SWZ, a jedynie oprogramowania, którego Wykonawca jest producentem. W pozostałym zakresie, gwarancja może być świadczona na warunkach dopuszczalnych przez producenta.

Tym samym Wykonawca wnosi o wprowadzenie do § 3 ust. 10 Umowy postanowienia, z którego wynikać będzie, że Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności z tytułu gwarancji i rękojmi za wady powstałe w wyniku wprowadzanie w jakichkolwiek zmian w Systemie oraz innych Produktach samodzielnie przez Zamawiającego lub poprzez wskazane przez niego osoby trzecie.”

Zgodnie z dotychczasową treścią postanowienia § 3 ust. 10 Umowy Zamawiający oczekuje od Wykonawcy świadczenie przez niego usług gwarancyjnych także w zakresie wad modyfikacji Systemu lub Produktów, których to modyfikacji Wykonawca nie realizował i w związku z tym nie może gwarantować jakości tych zmian. W tym miejscu przypomnieć należy, że gwarancja jest oświadczeniem producenta/dostawcy/wykonawcy deklarowanym w zakresie przedmiotu, który

przez tego wykonawcę został zrealizowany. Oznacza to, że gwarancja jest nierozzerwalnie związana z rzeczą przez gwaranta wykonaną/dostarczoną. Powyższe niewątpliwie znacząco zwiększa ryzyko Wykonawcy i jako takie zdecydowanie wpłynie na cenę usługi.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w proponowanym zakresie. Gwarancja producenta oprogramowania trzeciego jest kwestią niezależną od gwarancji wymaganej przez Zamawiającego na prace wykonane w ramach Umowy, w szczególności na Produkty

wytworzone, zmodyfikowane oraz dostarczone w ramach realizacji Umowy, w tym w ramach ATiK i UMR, które stanowią dzieło w rozumieniu art. 627 k.c.

Zamawiający zwraca uwagę na Paragraf 8 ust. 18 Załącznika nr 2 do SWZ (PPU), w świetle którego warunki licencji dostarczanej Zamawiającemu, a więc dotyczącej Oprogramowania Standardowego/Obcego, Oprogramowania Systemowego i Narzędziowego lub oprogramowania otwartoźródłowego, nie mogą ograniczać uprawnień Zamawiającego wynikających z Umowy. Ponadto, Zamawiający dokonał zmian w paragrafie 3 ust. 11 w związku z powyższym ryzyka wskazane w przedstawionym pytaniu zostały ograniczone.

Pytanie nr 26:

Zgodnie z § 4 ust. 14 Umowy;

„ 14. W toku realizacji Umowy Strony przewidują spotkania projektowo-analityczne z Wykonawcą w formule zdalnej za pośrednictwem dostępnych komunikatorów lub stacjonarnie w lokalizacji wskazanej przez Zamawiającego. O formie spotkania decyduje Zamawiający”.

Wskazane zobowiązanie Wykonawcy jest nieprecyzyjne, niejednoznaczne i uzależnione od arbitralnej decyzji Zamawiającego. To oznacza, że Wykonawcy, na etapie składania ofert muszą skalkulować ryzyko, że wszystkie spotkania będą organizowane w lokalizacji wskazanej przez Zamawiającego oraz mogą odbywać się nawet kilka razy w tygodniu. W celu ograniczenia obszarów niepewności i ryzyka, które Wykonawcy będą musieli uwzględnić (jednocześnie znajdą odzwierciedlenie w cenie ofertowej), wnioskujemy o modyfikację powyższego postanowienia w następujący sposób:

„ 14. W toku realizacji Umowy Strony przewidują spotkania projektowo-analityczne z Wykonawcą w formule zdalnej za pośrednictwem dostępnych komunikatorów, a jedynie w szczególnie uzasadnionych przypadkach po wcześniejszym ustaleniu przez Strony – stacjonarnie, w siedzibie Zamawiającego.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmian w SWZ w tym zakresie. Jednocześnie informujemy, iż spotkania projektowo-analityczne z Wykonawcami zazwyczaj realizowane były za pośrednictwem dostępnych komunikatorów. Spotkania w lokalizacji Zamawiającego dotychczas realizowane były sporadycznie.

Pytanie nr 27:

Wykonawca wnosi o wprowadzenie modyfikacji w § 4 ust. 16 pkt. 16.4 Umowy poprzez wykreślenie wyrażenia: „na co Wykonawca wyraża zgodę” w odniesieniu do zmiany procedur kontrolnych zainicjowanej przez Zamawiającego. Wykonawca nie może udzielić apriorycznej, generalnej zgody na dowolną zmianę procedury kontroli, nie znając jakichkolwiek warunków takiej zmiany.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę SWZ. Jednocześnie Zamawiający informuję, że procedury kontrolne mogą być modyfikowane w sytuacji, gdy uzgodnione

procedury kontrolne zawiodą w trakcie realizacji Umowy np. w przypadku weryfikacji „Disaster recovery”.

Pytanie nr 28:

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o usunięcie postanowienia wskazanego § 6 ust. 5 Umowy, z uwagi na brak precyzyjności tych postanowień tj. zapis „jeżeli zaangażowanie Podwykonawcy mogłoby naruszyć uzasadnione interesy Zamawiającego”. Ponadto Wykonawca nie widzi ryzyka naruszenia interesów Zamawiającego w sytuacji gdy Podwykonawca jest powiązany osobowo lub kapitałowo z innym podmiotem świadczącym już usługi na rzecz Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację postanowienia paragrafu 6 ust. 5 PPU.

Pytanie nr 29:

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o modyfikację § 7 ust. 3 Umowy w poniższy sposób:

„Jeżeli bez uzasadnionej przyczyny, Zamawiający nie przystąpi do procedury odbioru lub bez uzasadnionej przyczyny, odmówi podpisania jakiegokolwiek protokołu, Wykonawca ma prawo dokonania odbioru jednostronnego oraz jednostronnego sporządzenia i podpisania protokołu, który stanowić będzie podstawę płatności i stwierdzenia wykonania prac nim objętych”.

Wskazać należy, że niedopuszczalna jest sytuacja braku odbioru przedmiotu Umowy przez Zamawiającego w sytuacji realizacji wszystkich zobowiązań. Powyższe postanowienie ma na celu wyeliminowanie takich sytuacji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną przez Wykonawcę zmianę. Jednocześnie Zamawiający pragnie podkreślić, iż celem Zamawiającego jest należyta realizacja przedmiotu Umowy na warunkach w niej określonych oraz jego odbiór przedmiotu umowy potwierdzony protokołem odbioru, a także wypłata Wykonawcy należnego wynagrodzenia za należycie wykonane prace. Zamawiający zobowiązany jest do współdziałania z Wykonawcą w rozumieniu przepisów Kodeksu cywilnego w tym do podejmowania czynności bez zbędnej zwłoki.

Pytanie nr 30:

Zgodnie z § 8 ust. 4 Umowy Wykonawca zobowiązany jest do udzielania Zamawiającemu szerokiej licencji na korzystanie z Produktów do momentu przeniesienia na niego majątkowych praw autorskich do nich, który następuje w momencie odbioru danego produktu przez Zamawiającego. Przeniesienie majątkowych praw autorskich i zapłata wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy uzależniona jest również od odbioru. W razie braku odbioru nie dochodzi do przeniesienia majątkowych praw autorskich a Wykonawca nie jest uprawniony do uzyskania wynagrodzenia. W tej sytuacji Wykonawca dodatkowo ponosi odpowiedzialność z tytułu niewykonania/nienależytego wykonania Umowy na zasadach w niej przewidzianych. Nie wiadomo natomiast czy i jakie uprawnienia ma Zamawiający względem nieodebranego Produktu, w szczególności literalna interpretacja postanowień Umowy wskazuje, iż Zamawiający uprawniony jest de facto w ramach uzyskanej licencji do normalnego korzystania

z Produktu w ramach prowadzonej działalności. Prosimy o usunięcie wątpliwości interpretacyjnych i doprecyzowanie postanowień § 8 ust. 4 Umowy w następujący sposób:

„Z chwilą przekazania Zamawiającemu danego Produktu, pod warunkiem rozwiązującym braku jego Odbioru, w ramach wynagrodzenia określonego Umową, Wykonawca udziela Zamawiającemu licencji na korzystanie z tego Produktu na polach eksploatacji wskazanych w ust. 1, wraz z prawem o którym mowa w ust. 3 pkt 3.1 na czas oznaczony do momentu przeniesienia autorskich praw majątkowych do tego Produktu i wyłącznie w celu realizacji uprawnień Zamawiającego określonych w Umowie dotyczące procedury odbioru danego Produktu. Licencja będzie miała charakter niewyłączny, nieograniczony terytorialnie i będzie uprawniać Zamawiającego do udzielania sublicencji”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną przez Wykonawcę zmianę. Jednocześnie informuje, iż uprawnienie Zamawiającego określone w paragrafie 8 ust. 4 PPU ma na celu zagwarantowanie Zamawiającemu możliwość dokonania Odbioru dostarczonego przez Wykonawcę przedmiotu Odbioru w ramach realizowanej Umowy. Zamawiający zobowiązany jest do współdziałania z Wykonawcą w rozumieniu przepisów Kodeksu cywilnego w tym do podejmowania czynności bez zbędnej zwłoki, a także do niepodejmowania stanowiących nieuzasadnioną odmowę dokonania odbioru.

Pytanie nr 31:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację postanowień Umowy np. § 8 ust. 14 czy ust. 18 Umowy poprzez wprowadzenie postanowień, z których wynika, że w przypadku oprogramowania, którego Wykonawca nie jest producentem Wykonawca udzieli sublicencji na warunkach sublicencyjnych producentów ww. oprogramowania? Często warunki i licencjonowania oprogramowania są z góry określone przez jego producentów i Wykonawca nie ma możliwości ich modyfikacji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Zamawiający zwraca uwagę na Paragraf 8 ust. 18 Załącznika nr 2 do SWZ (PPU), w świetle którego warunki licencji dostarczanej Zamawiającemu, a więc dotyczącej Oprogramowania Standardowego/Obcego, Oprogramowania Systemowego i Narzędziowego lub oprogramowania otwartoźródłowego, nie mogą ograniczać uprawnień Zamawiającego wynikających z Umowy. Wykonawca zobowiązany jest do doboru takiego oprogramowania, do którego autorskie prawa majątkowe posiada podmiot trzeci, które nie uniemożliwia spełnienia przez niego obowiązków wynikających z Umowy.

Pytanie nr 32:

Wykonawca wnosi o usunięcie § 8 ust. 20, 21 i 22 Umowy. Wykonawca wskazuje, iż możliwość zawierania umów licencyjnych bez prawa do wypowiedzenia licencji czy z zobowiązaniem do niewypowiedzenia tego prawa jest krytykowana przez przedstawicieli doktryny prawa autorskiego. Koncepcja taka jest sprzeczna z podstawową zasadą prawa prywatnego – prawa

każdej ze stron umowy kreującej stosunek o charakterze ciągłym do jednostronnego "uwolnienia się" od tej umowy.

Wskazuje się, że strony nie mogą wiązać się stosunkami umownymi "wieczyście", gdyż to zbyt ograniczałoby ich wolność i godziło w podstawową sferę wolności jednostki (E. Ferenc-Szydełko (red.), Ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Komentarz. Wyd. 4, Warszawa 2021). Wykonawca wskazuje, ponadto, Zamawiający nie może oczekiwać od Wykonawcy zagwarantowania, iż producenci oprogramowania zrzekną się prawa do wypowiedzenia umowy licencyjnej, ponieważ prawo takie stanowi uprawnienie podmiotu, który licencji udziela i Wykonawca nie ma wpływu na realizację takiego prawa przez licencjodawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie ust. 20, 21 i 22 w paragrafie 8 PPU.

Wbrew twierdzeniu Wykonawcy licencja niewypowiadalna nie jest krytykowana przez wszystkich przedstawicieli doktryny, a jedynie jest to kwestia sporna. W doktrynie znaleźć można także stanowiska przemawiające za dopuszczeniem licencji niewypowiadalnej: „pewność obrotu przemawia za tym, aby możliwe było zawieranie licencji niewypowiadalnych i wieczystych, a dyspozytywny charakter komentowanej normy na to pozwala.” (Ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Komentarz, red. dr Arkadiusz Michalak, Legalis, 2019 r.). Taka możliwość znalazła również swoje potwierdzenie w wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 17 grudnia 2015 r., sygn. akt VI ACa 1735/14, w którym Sąd uznał, że strony transakcji zawarły licencję niewypowiadalną.

Jednocześnie Zamawiający postanowił zmodyfikować Załącznik nr 2 do SWZ (PPU) w ten sposób, że w paragrafie 8 po ust. 28 dodane zostaną ust. 29-30.

Pytanie nr 33:

Czy Zamawiający w § 9 ust. 28 Umowy miał na myśli, że w przypadku niewykorzystania w okresie obowiązywania Umowy całkowitej kwoty wynagrodzenia, o której mowa w § 9 ust. 1 pkt. 1.2 Umowy z uwagi na nieskorzystanie z Opcji, Wykonawcy nie będzie przysługiwało w stosunku do Zamawiającego żadne roszczenie?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że przedstawione pytanie zapewne dotyczy ust. 27 a nie 28 paragrafu 9 PPU.

Zamawiający wyjaśnia, iż w przypadku niewykorzystania w okresie obowiązywania Umowy całkowitej kwoty wynagrodzenia, o której mowa w paragrafie 9 ust. 1 PPU, w szczególności z tytułu nieskorzystania przez Zamawiającego z Opcji, jak również w przypadku wystąpienia innych okoliczności określonych umową np. w paragrafie 14 PPU lub w ustawie prawo zamówień publicznych, Wykonawcy nie będzie przysługiwało w stosunku do Zamawiającego żadne roszczenie.

Pytanie nr 34:

Czy, z uwagi na określenie poziomu i podstaw do naliczenia kar w sposób powodujących znaczny wzrost ryzyka projektowego po stronie Wykonawcy, które to ryzyko będzie musiało być uwzględnione w cenie, czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę treści zdania drugiego § 11 ust. 4 Umowy w następujący sposób: „W razie zbiegu podstaw do naliczenia kar umownych, Zamawiający uprawniony jest do naliczenia jednej wybranej przez siebie kary”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację postanowienia paragrafu 11 ust. 4 PPU.

Pytanie nr 35:

Zgodnie z § 11 ust. 9 Umowy:

„9. Jeżeli w toku realizacji Przedmiotu Umowy w wyniku:

9.1. Wad Systemu, powstałych z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca, w tym również Wad powstałych z powodu nieprawidłowego działania Oprogramowania Systemowego i Narzędziowego, lub

9.2. działania lub zaniechania Wykonawcy lub osób, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność, dojdzie do utraty danych z Systemu, co spowoduje konieczność wykonania odtworzenia danych Systemu, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 120.000,00 zł (słownie: sto dwadzieścia tysięcy złotych) za utratę danych z Systemu w każdym dniu”.

Wynika z niego, iż Zamawiający pragnie sankcjonować utratę danych z Systemu. Czy wobec powyższego, Zamawiający wyraża zgodę

a) na doprecyzowanie postanowień ust. 9.1 i nadanie brzmienia:

„9.1. Wad Systemu, powstałych z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca, w tym również Wad powstałych z powodu nieprawidłowego działania Oprogramowania Systemowego i Narzędziowego, skutkujących utratą danych z Systemu lub”

oraz na doprecyzowaniu postanowień ust. 9 in fine w ten sposób, iż ostatnie zdanie otrzyma brzmienie:

„Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 120.000,00 zł (słownie: sto dwadzieścia tysięcy złotych) za utratę danych z Systemu”.

Utrata danych jest bowiem działaniem jednorazowym a nie czynnością ciągłą, której wystąpienie mogłoby być sankcjonowane w odniesieniu do upływającego czasu.

Odpowiedź:

Zamawiający w paragrafie 11 ust. 9 PPU wskazał, iż naliczy karę umowną w przypadku trwałej i nieodwracalnej utraty danych z Systemu, wobec czego nie ma potrzeby doprecyzowania tego postanowienia w sposób zaproponowany przez Wykonawcę. Kara w tym postanowieniu będzie naliczana za utratę danych z Systemu danego dnia, w którym dojdzie do trwałej i nieodwracalnej utraty danych z Systemu.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną przez Wykonawcę zmianę ww. zapisu PPU.

Pytanie nr 36:

Czy, z uwagi na określenie poziomu kar w sposób powodujących znaczny wzrost ryzyka projektowego po stronie Wykonawcy, które to ryzyko będzie musiało być uwzględnione w cenie, Zamawiający wyraża zgodę na zmniejszenie kar umownych, o których mowa:

- w § 11 ust. 11 pkt. 11 .3 na 100 000 zł (sto tysięcy złotych),
- w § 11 ust. 11 pkt. 11 .4 na 100 000 zł (sto tysięcy złotych),
- w § 11 ust. 11 pkt. 11 .7 na 50 000 zł (pięćdziesiąt tysięcy złotych).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kar umownych w proponowanej wysokości.

Pytanie nr 37:

Czy, z uwagi na określenie poziomu i podstaw do naliczenia kar w sposób powodujących znaczny wzrost ryzyka projektowego po stronie Wykonawcy, które to ryzyko będzie musiało być uwzględnione w cenie, Zamawiający wyraża zgodę, aby wszystkie kary liczone były od wartości wynagrodzenia netto, a nie brutto?

Zamawiający planuje naliczać kary od wartości umowy brutto czyli również od pobranego do przekazania Skarbowi Państwa podatku VAT. Tymczasem jeśli kara ma być proporcjonalna do wynagrodzenia Wykonawcy to powinna się odnosić do wartości netto, ponieważ podatek VAT nie jest wynagrodzeniem Wykonawcy, tylko podatkiem pobranym do odprowadzenia do urzędu skarbowego. Wykonawca nie zarabia na VATcie. VAT nie należy do Wykonawcy tylko do budżetu państwa. Wynagrodzeniem Wykonawcy jest kwota netto.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że proponowane kary umowne określone w PPU naliczane są co do zasady od wartości netto, z wyjątkiem kar określonych w paragrafie 11 ust. 11 pkt 11.1, pkt 11.2. i pkt 11.8 PPU. Z uwagi na charakter tych kar, Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę sposobu naliczania tych kar w sposób proponowany przez Wykonawcę.

Pytanie nr 38:

Prosimy o wprowadzenie symetrycznych postanowień w zakresie kar umownych wskazanych § 11 ust. 11 pkt. 11.3 Umowy w odniesieniu do odpowiedzialności Zamawiającego za naruszenie zasad poufności informacji poufnych Wykonawcy. Obecnie postanowienia te w sposób nieuzasadniony nie chronią w symetryczny sposób informacji poufnych Wykonawcy. Obie strony ujawniają sobie informacje poufne w toku realizacji Umowy. Czym Zamawiający uzasadnia takie sformułowanie postanowień Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną przez Wykonawcę zmianę. Jednocześnie informujemy, iż w celu poprawnej realizacji umowy Zamawiający jest zobowiązany udostępnić Wykonawcy dostęp do infrastruktury teleinformatycznej Zamawiającego, Systemu iPFRON+ i danych w nim przetwarzanych, kodów źródłowych i algorytmów, dokumentacji projektowej, analitycznej, użytkowej i technicznej oraz do wewnętrznych procesów, regulaminów, dokumentów na podstawie, których realizowane są czynności w organizacji Zamawiającego. Natomiast Wykonawca do poprawnej realizacji przedmiot zamówienia nie musi udostępnić Zamawiającemu informacji poufnych przedsiębiorstwa Wykonawcy.

Ponadto, Zamawiający przypomina, iż Wykonawcy przysługują środki ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa, przewidziane w ustawie z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r., poz. 1233).

Pytanie nr 39:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie postanowień § 12 ust. 2 pkt 2.1 określającego podstawy do odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego w razie przekroczenia SLA, jako całkowicie nieprzystających do przedmiotu umowy, skrajnie i w sposób nieuzasadniony niekorzystnych dla Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie postanowienia paragrafu 12 ust. 2 pkt 2.1 PPU. Zamawiający pragnie podkreślić, iż prawo do odstąpienia od umowy w paragrafie 12 ust. 2 pkt 2.1 PPU przysługuje Zamawiającemu w sytuacji, gdy zwłoka Wykonawcy w dotrzymaniu Czasu Naprawy lub Czasu Obejścia Wady w Systemie przekracza pięciokrotność gwarantowanego Czasu Naprawy lub Czasu Obejścia w okresie gwarancji lub świadczenia Usługi Asysty Technicznej i Konserwacji.

Pytanie nr 40:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę postanowień § 12 ust. 1.2.4 określającego podstawy do odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego w razie przekroczenia sumy kar umownych z 10% na 30% wynagrodzenia netto określonego w Paragrafie 9 ust. 1.1 Umowy (łącznie)?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną przez Wykonawcę sumę kar umownych, jednak postanowił zmienić sumę kar umownych określony w paragrafie 12 ust. 1 pkt 1.2.4 PPU na 20%.

Pytanie nr 41:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na doprecyzowanie postanowień o odstąpieniu od Umowy przez Zamawiającego w ten sposób, iż uprawnienie to będzie przysługiwać zawsze po procedurze sanacyjnej tj. po bezskutecznym upływie wyznaczonego przez Zamawiającego terminu na usunięcie naruszeń, nie krótszego niż 7 dni będących podstawą do odstąpienia?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną przez Wykonawcę zmianę. Jednocześnie Zamawiający podkreśla, iż nie każda podstawa odstąpienia od Umowy określona w paragrafie 12 PPU, ma charakter pozwalający zastosowanie procedury, o której mowa w pytaniu. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż dokonał modyfikacji postanowienia paragrafu 12 ust. 1 pkt 1.2.5 PPU.

Pytanie nr 42:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację § 14 ust. 6 i 7 poprzez wprowadzenie terminu dla Zamawiającego na wykonanie tych obowiązków?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację paragrafu 14 ust. 6 i 7 PPU. Zamawiający informuje, że w ramach obowiązku współdziałania przy realizacji umowy w rozumieniu przepisów Kodeksu cywilnego będzie podejmował czynności bez zbędnej zwłoki.

Pytanie nr 43:

Czy z uwagi na obecną sytuację gospodarczo-polityczną a także potencjalny okres obowiązywania Umowy (w tym na skutek jej aneksowania) Zamawiający wyraża zgodę na zmianę postanowienia § 14 ust. 15 pkt. 15.5 poprzez nadanie mu

brzmienia:

„na skutek dokonanych Waloryzacji wynagrodzenie Wykonawcy nie może jednak przekroczyć 130% pierwotnego maksymalnego wynagrodzenia Wykonawcy określonego w Paragrafie 9 ust. 1 pkt 1.1. Umowy”

Wykonawca zauważa, że wprowadzenie tak niskiego, jak obecnie proponowany przez Zamawiającego, limitu zmiany wynagrodzenia stanowi wyraz wykładni contra legem i stoi w całkowitej sprzeczności z ratio legis regulacji art. 439 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał stosownej zmiany treści paragrafu 14 ust. 15 pkt 15.5 PPU.

Pytanie nr 44:

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o uzupełnienie Umowy PDO o poniższe postanowienia:

„Administrator wyraża zgodę na incydentalne przetwarzanie danych osobowych przez Microsoft i przedstawicieli Microsoft w związku z realizacją Umowy Microsoft Products and Services Agreement jaką zawarł Podmiot Przetwarzający w ramach usług O365, z których na co dzień korzysta Podmiot Przetwarzający. Tym samym o ile dotyczy Administrator uzyska wszelkie wymagane zgody osób trzecich zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi prywatności i ochrony danych. Dane osobowe będą przechowywane na serwerach zlokalizowanych w Unii Europejskiej i mogą być przekazane - na podstawie standardowych klauzul ochrony danych - do państwa trzeciego w związku z korzystaniem przez Administratora z rozwiązań chmurowych dostarczanych przez firmę Microsoft. Stosowane przez Microsoft standardowe klauzule umowne zgodne z wzorcami zatwierdzonymi przez Komisję Europejską, dostępne są pod adresem:

<https://www.microsoft.com/en-us/licensing/product-licensing/products.aspx> w części Online Services Terms (OST).

W powyższym przypadku kara wskazana w par. 5 ust. 7 pkt. 4) nie będzie miała zastosowania.”

Wniosek o wprowadzenie do wzoru umowy postanowień dotyczących zgody Administratora na incydentalne przetwarzanie danych osobowych w związku z wykorzystaniem narzędzi Microsoft Office wynika z faktu, że w swojej codziennej działalności Wykonawca korzysta z m.in. poczty elektronicznej Outlook, a zatem wymiana jakiegokolwiek korespondencji mailowej pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą będzie odbywała się z użyciem narzędzi Microsoft Office, co z kolei wymaga zgody Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmodyfikowanie Załącznika nr 2 do Umowy (UPDO) poprzez dodanie w paragrafie 4 ustępu 5.

Pytanie nr 45:

Wykonawca wnosi o Wykonawca wskazuje, że § 3 ust. 6 Umowy PDO nakłada na Wykonawcę obowiązek powiadomienia Zamawiającego o każdym naruszeniu lub podejrzeniu naruszenia ochrony danych osobowych, niezwłocznie, nie później jednak

niż w ciągu 24 godzin od wystąpienia incydentu. W ocenie Wykonawcy 24-godzinny, maksymalny termin powiadomienia może okazać się niewystarczający do dokonania skutecznego zawiadomienia tj. powzięcia informacji o naruszeniu, ustaleniu jego przyczyn, okoliczności i skali.

Wykonawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający dopuszcza zmianę wskazanego postanowienia poprzez wydłużenie wskazanego tam terminu na zawiadomienie Zamawiającego o każdym przypadku wystąpienia incydentu związanego z bezpieczeństwem informacji z 24 godzin do 48 godzin?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmodyfikowanie paragrafu 3 ust. 6 UPDO w zakresie wskazanym przez Wykonawcę w pytaniu.

Pytanie nr 46:

Czy Zamawiający wprowadzi do § 4 Umowy PDO:

„Strony zgodnie postanawiają, że osoby fizyczne współpracujące z Wykonawcą na podstawie umów cywilno-prawnych nie stanowią dalszych przetwarzających w rozumieniu Umowy”.

Powszechnie wiadomym jest, że osoby wykonując zawód informatyka bardzo często nawiązują trwałe współpracy z wykonawcami w ramach prowadzonej przez nich jednoosobowej działalności gospodarczej, w związku z czym de facto stanowią one personel tychże wykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmodyfikowanie Załącznika nr 2 do Umowy (UPDO) poprzez dodanie w paragrafie 4 ust. 6.

Pytanie nr 47:

Wykonawca wnosi o usunięcie § 5 ust. 6 i 7 oraz ust. 10 Umowy PDO z uwagi na fakt, iż właściwe regulacje w tym zakresie, zabezpieczające interesy Zamawiającego, przewidziane zostały w art. 82 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) z dnia 27 kwietnia 2016 r.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie przywołanych w pytaniu postanowień UPDO.

Pytanie nr 48:

W odpowiedzi na jedno z zadanych uprzednio pytań padła następująca odpowiedź: „»Rola Audytor« musi mieć możliwość przeglądania danych zawartych w całej Aplikacji.”. Prosimy o potwierdzenie, że użytkownik mający przypisaną „Rolę Audytor” w systemie powinien mieć możliwość wyświetlenia danych z panelu administratora tj. macierzy użytkowników, ról oraz uprawnień, bez możliwości ich edycji.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 49:

Zgodnie z jakim algorytmem ma być wyliczona suma kontrolna maszyny wirtualnej (MD5, SHA256, ...)?

Odpowiedź:

Suma kontrolna będzie liczona zgodnie z algorytmem SHA256.

Pytanie nr 50:

Dotyczy: 8A. Zał. nr 1 Aplikacja, II. Wymogi szczegółowe, II.1.

Szczegółowy Budżet Projektu, B. Wykaz kategorie kosztów wraz z opisem, podpunkt a) Kategoria nr 1. pn. „Koszty osobowe personelu merytorycznego”, podpunkt ii. „UWAGA! W polu Maksymalna stawka aplikacja musi pilnować, aby nie było możliwym do wpisania wartości wyższej niż w polu 3. Średnia stawka”. W naszej ocenie w regule jest błąd i powinna ona brzmieć „W polu Maksymalna stawka aplikacja musi pilnować, aby nie było możliwym do wpisania wartości niższej niż w polu 3. Średnia stawka”. Prosimy o potwierdzenie sposobu sprawdzania kwoty w polu „Maksymalna stawka”.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał stosownej zmiany treści przywołanego w pytaniu zapisu Załącznik na 1 do Załącznika nr 13. Nowa treść postanowienia znajduje się wyżej w treści niniejszego pisma.

Pytanie nr 51:

Dotyczy: 8A. Zał. nr 1 Aplikacja oraz 8B. Zał. nr 2 Zestawienie wymogów funkcjonalnych i pozafunkcjonalnych Aplikacji: W dokumentacji nie została wskazana wymagalność pól.

Prosimy o potwierdzenie czy intencją Zamawiającego jest, aby pola w aplikacji były opcjonalne tzn., że system nie będzie komunikował o konieczności uzupełnienia pola.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga, aby Aplikacja komunikowała o konieczności uzupełnienia pola.

Pytanie nr 52:

Wizja lokalna jest spotkaniem dla maksymalnie dwóch osób od Oferenta. Zakres zamówienia jest jednak na tyle rozległy, że może istnieć potrzeba skonsultowania / zapoznania się z przedmiotem zamówienia przez przyzmat ról wymaganych przez Zamawiającego tj. architekta, administratora, analityka, programisty etc. Rozumiemy, że zgodnie z wymaganiami Oferent będzie miał możliwość przez 6h na wizji lokalnej zapoznawać się z przedmiotem, jednak osoby będą mogły zmieniać się w trakcie tego czasu (w jednym czasie będą maksymalnie dwie).

Prosimy o potwierdzenie takiej możliwości, która jest zgodna z przedstawionymi wymogami.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza prawidłowość podejścia i rozumowania zaprezentowanego przez Wykonawcę w pytaniu.

Pytanie nr 53:

Pytanie do Paragrafu 1 ust. 1:

Zgodnie z definicją pojęcia "System iPFRON+" z OPZ, pojęcie to rozumiane jest szeroko tj. oprogramowanie oraz infrastruktura sprzętowa. Prosimy o wyjaśnienie, co jest/ma być objęte usługami Wykonawcy - System jako całość, tj. oprogramowanie i infrastruktura sprzętowa, czy też tylko oprogramowanie składające się na System.

Odpowiedź:

Wykonawca odpowiada za System iPFRON+ od poziomu systemu operacyjnego.

Pytanie nr 54:

Pytania do Paragrafu 1 ust. 3 pkt 2.2:

1. Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób na potrzeby PPU należy rozumieć pisane z wielkiej litery pojęcie "Utwór". Pojęcie to nie zostało zdefiniowane w OPZ.
2. Prosimy o wyjaśnienie i potwierdzenie, że Zamawiający nie będzie oczekiwał przeniesienia na Zamawiającego autorskich praw majątkowych do Utworów, które zostały dostarczone podczas realizacji Umowy, ale nie zostały stworzone w jej ramach i w celu jej wykonania. Wykonawca zwraca uwagę, że zobowiązanie do przeniesienia praw autorskich do Utworów "wytworzonych lub dostarczonych" może w praktyce uniemożliwiać realizację przedmiotu umowy, ponieważ nie do każdego dostarczonego utworu przeniesienie autorskich praw majątkowych może być możliwe. Ewentualnie prosimy o rozważenie wykreślenia określenia "dostarczonych" i poprzestanie na tym, aby obowiązek przeniesienia autorskich praw majątkowych dotyczył 'wytworzonych' Utworów.

Odpowiedź:

Ad. 1. Definicja Utworu znajduje się w paragrafie 8 ust. 1 PPU.

Ad.2. W paragrafie 1 ust. 3 pkt 3.3. Zamawiający wskazał, iż Wykonawca zobowiązuje się przenieść na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe oraz prawa zależne do wytworzonych lub dostarczonych podczas realizacji Umowy Utworów na warunkach i zasadach opisanych szczegółowo w Paragrafie 8 Umowy. Natomiast pozostałe kwestie dotyczące praw własności intelektualnej, w tym licencji zostały szczegółowo określone przez Zamawiającego w paragrafie 8 PPU.

Zgodnie z paragrafem 8 ust. 1 PPU „(...) Wykonawca przenosi na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe oraz prawa zależne do wszystkich Produktów wytworzonych, dostarczonych lub zmodyfikowanych w toku realizacji Umowy (w tym dokumentów, programów komputerowych w dowolnej formie utrwalenia, kodów źródłowych, skryptów, plików konfiguracyjnych, scenariuszy testowych, danych testowych, etc.), **niebędących** Oprogramowaniem Standardowym/Oprogramowaniem Obcym lub Oprogramowaniem Systemowym i Narzędziowym lub dokumentacją Oprogramowania Standardowego lub Narzędziowego (...)”.

Pytanie nr 55:

Pytanie do Paragrafu 3 ust. 3:

Zgodnie z definicją pojęcia "System iPFRON+" z OPZ, pojęcie to rozumiane jest szeroko tj. oprogramowanie oraz infrastruktura sprzętowa. Prosimy o wyjaśnienie, co jest/ma być objęte usługami Wykonawcy - System jako całość, tj. oprogramowanie i infrastruktura sprzętowa, czy też tylko oprogramowanie składające się na System?

Odpowiedź:

Odpowiedź na to pytanie została udzielona w odpowiedzi na pytanie nr 53.

Pytanie nr 56:

Pytanie do Paragrafu 3 ust. 7:

Prosimy o potwierdzenie i wyjaśnienie, że obowiązek dostarczenia zaktualizowanej wersji Kodów Źródłowych będzie aktualny tylko w przypadku gdy w związku z wprowadzanymi zmianami taka aktualizacja będzie konieczna, tj. Gdy Kod Źródłowy się zmieni.

Odpowiedź:

Obowiązek, o którym mowa w paragrafie 3 ust. 7 PPU Wykonawca zobowiązany będzie wykonać jedynie w sytuacji, gdy dojdzie do wprowadzenia zmian w Systemie iPFRON+ lub powstania albo też dostarczenia Produktów, w szczególności programów komputerowych.

Pytanie nr 57:

Pytanie do Paragrafu 3 ust. 8 pkt 8.1:

Prosimy o wyjaśnienie jak rozumieć określenie użyte w przedmiotowym postanowieniu: "w przypadku dwukrotnego przekroczenia terminów przewidzianych w ust. 4"?

Czy chodzi o przekroczenie określonych w ust. 4 terminów o dwa razy, czy chodzi o 2 przypadki, w których miało miejsce przekroczenie terminu?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż w paragrafie 3 ust. 8 pkt 8.1 PPU chodzi o dwukrotne przekroczenie (tj. o dwa razy), określonego w ust. 4, Czasu Naprawy danej Wady np. gdy Wykonawca nie dokona Naprawy Awarii w terminie 16 godzin zegarowych (Czas Naprawy Awarii to 8 godzin zegarowych).

Pytanie nr 58:

Pytanie do Paragrafu 3 ust. 8 pkt 8.2:

Prosimy o wyjaśnienie, czy odesłania zastosowanie w przedmiotowym postanowieniu są prawidłowe. Wskazane postanowienia (Paragraf 11 ust. 11 pkt 11.11-11.13 przewidują kary umowne za odstąpienie od umowy i naruszenie zasad poufności).

W ocenie Wykonawcy nie są one adekwatne do sytuacji, w której Wykonawca nie usunie Wad w terminie wynikającym z Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający w paragrafie 3 ust. 8 pkt 8.2 PPU prawidłowo określił odwołania do kar umownych z tytułu niedotrzymania Czasów Naprawy Wad w okresie gwarancji.

Kary umowne z tytułu odstąpienia od umowy oraz naruszeniem zasad poufności zostały określone w paragrafie 11 ust. 11 pkt 11.1, pkt 11.2 i pkt 11.3 PPU, a nie w punktach wskazanych przez Wykonawcę w pytaniu.

Pytanie nr 59:

Pytanie do Paragrafu 3 ust. 10 i 11:

Prosimy o wyjaśnienie i potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie odpowiadał za Wady Systemu spowodowane przez ewentualne nieprawidłowości wywołane przez zmiany wprowadzane przez Zamawiającego/pomioty trzecie w trybie przewidzianym w przedmiotowych postanowieniach.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytania nr 10, 23, 25. Ponadto Zamawiający wyjaśnia, iż dokonał zmiany treści paragrafu 3 ust. 10 i 11 PPU.

Pytanie nr 60:

Pytanie do Paragrafu 4 ust. 3 pkt 3.2:

Prosimy o wyjaśnienie jaki podmiot jest "gestorem Systemu"?

Odpowiedź:

Gestorem Systemu jest pracownik Zamawiającego wyznaczony przez Prezesa PFRON.

Pytanie nr 61:

PYTANIE do par. 4 ust. 4: Czy Zamawiający potwierdza, że nie wykonuje kopii zapasowych danych Systemu, nie posiada ani infrastruktury ani oprogramowania umożliwiającego tworzenie i przechowywanie kopii zapasowych Systemu?

Odpowiedź:

Zamawiający wykonuje kopie zapasowe danych Systemu, posiada infrastrukturę oraz oprogramowania umożliwiającego tworzenie i przechowywanie kopii zapasowych Systemu.

Pytanie nr 62;

Pytanie do Paragrafu 4 ust. 18:

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę przedmiotowego postanowienia w taki sposób, aby w okresie przygotowawczym Zamawiający w ogóle nie naliczał Wykonawcy kar umownych. Wykonawca zwraca uwagę, że cechą charakterystyczną okresu przygotowawczego jest to, że wykonawca przygotowuje się do świadczenia usługi, a zatem nie powinien być zagrożony karą umownymi.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy.

Pytanie nr 63:

PYTANIE do par. 7 ust. 1: Czy Zamawiający potwierdza, że czas trwania odbiorów po stronie Zamawiającego nie stanowi zwłoki ani opóźnienia Wykonawcy i nie jest wliczany w termin wykonania prac, zadania ?

Odpowiedź:

Zgodnie z paragrafem 7 ust. 13 PPU „Kara umowna nie będzie naliczana za dni, w których przedmiot Odbioru jest weryfikowany przez Zamawiającego w ramach iteracji.”

Pytanie nr 64:

Pytanie do Paragrafu 7 ust. 12:

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie przedmiotowego postanowienia z PPU. W ocenie Wykonawcy w razie ujawnienia się ew. nienależytego

wykonania Umowy po dokonaniu odbioru, Zamawiający może skorzystać z uprawnień z tyt. udzielonej rękojmi i gwarancji.

Jeżeli Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy, prosimy o wyjaśnienie jakie uprawnienia (o negatywnych konsekwencjach dla wykonawcy) ma zamiar realizować Zamawiający po pozytywnym odbiorze?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie ust. 12 w paragrafie 7 PPU.

Pytanie nr 65:

Pytanie do Paragrafu 8 ust. 18:

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie przedmiotowego postanowienia z PPU. W ocenie Wykonawcy postanowienie to jest zbyt ogólne i może stanowić potencjalne źródło wątpliwości interpretacyjnych na etapie realizacji Umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że wymagania Zamawiającego w zakresie oczekiwanych warunków licencji są szczegółowo opisane, zatem postanowienie ust. 18 o treści ogólnej i niekonkretnej jest zbędne.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie ust. 18 w paragrafie 8 PPU.

Pytanie nr 66:

Pytanie do Paragrafu 8 ust. 19:

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie z wymagań licencyjnych punktów 19.2., 19,3, 19.6. Wykonawca na podstawie swojego dotychczasowego doświadczenia i znajomości rynku standardowego oprogramowania komputerowego wskazuje, że producenci oprogramowania w swoich standardowych warunkach licencyjnych (które są nienegocjowalne) nie udzielają uprawnień w wymaganym przez Zamawiającego zakresie. W związku z powyższym wykonawca może nie być w stanie dostarczyć zamawiającemu oprogramowania standardowego licencjonowanego zgodnie z wymaganiami ustalonymi przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie w ust. 19 paragrafu 8 PPU pkt 19.2, pkt 19.3 i pkt 19.6 PPU.

Zamawiający informuje, że dokonał zmiany treści paragrafu 8 poprzez dodanie ust. 29-30.

Ponadto, kwestie związane z udzieleniem licencji i sublicencji m.in. w zakresie okresu ich obowiązywania są opisane w ust. 21 i 22 PPU.

Zamawiający pragnie podkreślić, że:

- System iPFRON+ wykorzystuje Oprogramowania Standardowego/Obcego, Oprogramowania Narzędziowego i Systemowego spełniające wymagania określone w paragrafie 8 ust. 19 PPU, wobec czego obawy Wykonawcy są nieuzasadnione.;
- zgodnie z postanowieniami UMR-08 OPZ w przypadku prac w ramach Rozwoju niezbędne będzie użycie licencji, Wykonawca zobowiązany będzie do wykorzystania licencji typu open source. Stosowanie płatnych licencji dopuszczalne jest wyłącznie w sytuacji braku odpowiedniej licencji typu open source.

Pytanie nr 67:

PYTANIE do par. 8 ust. 19 ust. 19.2

Czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie postanowienia par. 8 ust. 19 ust. 19.2 ? W zakresie Oprogramowania Standardowego/Obecnego, Narzędziowego czy Systemowego, Wykonawca może co najwyżej zapewnić Zamawiającemu standardową licencję producenta tego oprogramowania. Wykonawca nie jest obiektywnie w stanie zmodyfikować tych warunków . Jak również zgodę na modyfikację nie wyrazi producent.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie w ust. 19 paragrafu 8 PPU pkt 19.2.
Ponadto, zastosowanie ma odpowiedź na pytanie nr 66.

Pytanie nr 68:

PYTANIE do par. 8 ust. 19 ust. 19.3

Czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie postanowienia par. 8 ust. 19 ust. 19.3 ? W zakresie Oprogramowania Standardowego/Obecnego, Narzędziowego czy Systemowego, Wykonawca może co najwyżej zapewnić Zamawiającemu standardową licencję producenta tego oprogramowania. Wykonawca nie jest obiektywnie w stanie zmodyfikować tych warunków . Jak również zgodę na modyfikację nie wyrazi producent.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie w ust. 19 paragrafu 8 PPU pkt 19.3 PPU.
Ponadto, zastosowanie ma odpowiedź na pytanie nr 66.

Pytanie nr 69:

PYTANIE do par. 8 ust. 19 ust. 19.4

Czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie postanowienia par. 8 ust. 19 ust. 19.4 ? W zakresie Oprogramowania Standardowego/Obecnego, Narzędziowego czy Systemowego, Wykonawca może co najwyżej zapewnić Zamawiającemu standardową licencję producenta tego oprogramowania. Wykonawca nie jest obiektywnie w stanie zmodyfikować tych warunków . Jak również zgodę na modyfikację nie wyrazi producent.

Wykonawca zapewni Zamawiającemu taką ilość licencji, która pozwoli Zamawiającemu na korzystanie z oprogramowanie, zgodnie z Umową.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie w ust. 19 paragrafu 8 PPU pkt 19.4 PPU.
Ponadto, zastosowanie ma odpowiedź na pytanie nr 66.

Pytanie nr 70:

PYTANIE do par. 8 ust. 19 ust. 19.5

Czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie postanowienia par. 8 ust. 19 ust. 19.5 ? W zakresie Oprogramowania Standardowego/Obecnego, Narzędziowego czy Systemowego, Wykonawca może co najwyżej zapewnić Zamawiającemu standardową licencję producenta tego oprogramowania. Wykonawca nie jest obiektywnie w stanie zmodyfikować tych warunków . Jak również zgodę na modyfikację nie wyrazi producent.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie w ust. 19 paragrafu 8 PPU pkt 19.5 PPU.
Ponadto, zastosowanie ma odpowiedź na pytanie nr 66.

Pytanie nr 71:

PYTANIE do par. 8 ust. 19 ust. 19.6

Czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie postanowienia par. 8 ust. 19 ust. 19.6 ? W zakresie Oprogramowania Standardowego/Obecnego, Narzędziowego czy Systemowego, Wykonawca może co najwyżej zapewnić Zamawiającemu standardową licencję producenta tego oprogramowania. Wykonawca nie jest obiektywnie w stanie zmodyfikować tych warunków . Jak również zgodę na modyfikację nie wyrazi producent.

Wykonawca może zapewnić Zamawiającemu licencję producenta: bezterminową lub wieczystą (w zależności od polityki licencyjnej producenta) i bezterminową.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie w ust. 19 paragrafu 8 PPU pkt 19.6 PPU. Ponadto, zastosowanie ma odpowiedź na pytanie nr 66.

Pytanie nr 72:

PYTANIE do par. 8 ust. 20: Czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie postanowienia par. 8 ust. 20 zwrotu "i niewypowiadalne" ? W zakresie Oprogramowania Standardowego/Obecnego, Narzędziowego czy Systemowego, Wykonawca może co najwyżej zapewnić Zamawiającemu standardową licencję producenta tego oprogramowania. Wykonawca nie jest obiektywnie w stanie zmodyfikować tych warunków. Każda licencja standardowa zawiera postanowienia upoważniające licencjodawcę do jej wypowiedzenia w przypadku naruszenia jej warunków przez użytkownika.

Odpowiedź:

Ustęp 20 paragrafu 8 PPU mówi o udzielaniu licencji oraz sublicencji na wykorzystane do realizacji Umowy Oprogramowanie Standardowe/Obcego, Oprogramowanie Narzędziowego i Systemowego wytworzone przez Wykonawcę. Wobec powyższego, to Wykonawca ma odpowiednie uprawnienia na udzielenie licencji oraz sublicencji o charakterze, o którym mowa w tym ustępie.

Ponadto Zamawiający wskazuje na dokonaną zmianę w zakresie paragrafu 8 poprzez dodanie ust. 29-30, a także na odpowiedź nr 32.

Pytanie nr 73:

Pytanie do Paragrafu 8 ust. 23:

Prosimy o wyjaśnienie i potwierdzenie, że oznaczenie utworu nie będzie uważane przez Zamawiającego za korzystanie przez uprawnione osoby z osobistych praw autorskich.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że oznaczenie utworu jest formą realizacji autorskich prawa osobistych natomiast Zamawiający (jako wyjątek) nie będzie przeciwstawiał się takiej formie korzystania z tych praw.

Pytanie nr 74:

PYTANIE do par. 9 ust. 16: Wykonawca wskazuje, że postanowienie par. 9 ust. 16 jest sprzeczne z ustawą o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

Termin zapłaty - zgodnie z ww. ustawą - liczony jest od dnia doręczenia dłużnikowi faktury/rachunku. Ustawa ta nie wiąże terminu zapłaty od dostarczenia innych dokumentów, np. protokołów odbioru.

Czy wobec powyższego, Zamawiający dopuszcza zmianę postanowienia w sposób następujący: "Zapłata wynagrodzenia nastąpi wyłącznie w złotych polskich przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy o numerze w terminie 21 dni od daty dostarczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury VAT. Podstawą do wystawienia faktury jest Protokół Odbioru/Protokoły Odbioru, o których mowa w niniejszym Paragrafie (faktura powinna zawierać wszystkie elementy wymagane w tym zakresie przez obowiązujące przepisy prawa oraz prawidłowe dane)." ?

Odpowiedź:

Zamawiający dokona stosownej zmiany paragrafu 9 ust. 16 PPU.

Pytanie nr 75:

Pytanie do Paragrafu 11 ust. 7:

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację projektu umowy w ten sposób, że w §11 PPU ust. 7 otrzyma brzmienie:

„7. Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody, jednak całkowita odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu realizacji niniejszej umowy ograniczona jest (z zastrzeżeniem odpowiedzialności w pełnej wysokości za szkody spowodowane z winy umyślnej lub rażącego niedbalstwa) do górnej wysokości 100% całkowitego gwarantowanego wynagrodzenia netto przysługującego Wykonawcy z tytułu realizacji Umowy (w przypadku skorzystania z prawa opcji odpowiednio do wysokości całkowitego wynagrodzenia umownego)."

Przedmiotowe postanowienie stanowiące górny limit odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu realizacji Umowy pozwoli na lepsze oszacowanie ryzyka związanego z realizacją Umowy co przełoży się na możliwość zaoferowania niższej ceny.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany PPU poprzez dodanie ust. 16 w paragrafie 11 PPU oraz modyfikację paragrafu 11 ust. 7 PPU.

Pytanie nr 76:

Pytania do Paragrafu 11 ust. 9:

1. W przedmiotowym postanowieniu Zamawiający przewidział karę umowną w wysokości 120 000 zł za utratę danych z Systemu "w każdym dniu".
Prosimy o wyjaśnienia jak należy rozumieć to określenie? Co ono znaczy dla wykonawcy, czy wykonawca będzie obciążany karą umowną 120 000 zł dziennie? Jeśli tak to przez ile dni? Kiedy rozpocznie się naliczanie i kiedy się zakończy?
2. Czy Zamawiający tworzy regularnie kopie zapasowe danych z Systemu ? Czy Zamawiający może przedstawić politykę tworzenia kopii zapasowych danych Systemu Z jaką częstotliwością dane te są tworzone i w jaki sposób i jak długo dane te są przechowywane przez Zamawiającego?

Ewentualnie, czy obowiązek tworzenia kopii zapasowych danych z Systemu obciąża wyłącznie Wykonawcę, a Zamawiający nie tworzy w jakikolwiek sposób kopii zapasowych danych i niezabezpiecza tych danych przez utratą lub uszkodzeniem ?

3. Czy Zamawiający dopuszcza obniżenie poziomu kary umownej z 120.000 PLN na kwotę 30.000 PLN?

Odpowiedź:

Ad. 1. Kara w tym postanowieniu będzie naliczana za utratę danych z Systemu danego dnia, w którym dojdzie do trwałej i nieodwracalnej utraty danych z Systemu. Jeżeli dojdzie do trwałej i nieodwracalnej utraty danych z Systemu np. w dniu 10 stycznia 2025 r., Wykonawcy zostanie naliczona kara umowna w wysokości 120 tys. zł. Jeżeli kolejny raz dojdzie do utraty danych np. 23 kwietnia 2025 r., Wykonawcy ponownie zostanie naliczona kara umowna w wysokości 120 tys. zł.

Ad. 2. Zamawiający tworzy kopie zapasowe danych z Systemu:

- Przyrostowe - codziennie i przechowuje je 30 dni;
- Pełny - co tydzień i przechowuje je 12 tygodni;
- Pełny - co miesiąc i przechowuje je 36 miesięcy;
- Pełny – co rok i przechowuje je 120 miesięcy.

Zamawiający po zawarciu umowy przekaze Wykonawcy politykę tworzenia kopii zapasowych danych Systemu. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, iż zgodnie z postanowieniem paragrafu 4 ust. 3 i ust. 4 PPU, Wykonawca zobowiązany będzie:

- zweryfikować obowiązujący harmonogram, zakres, sposób tworzenia kopii zapasowych Systemu i Oprogramowania Zamawiającego oraz scenariusze "Disaster recovery", a następnie przygotuje i przedstawi Zamawiającemu do akceptacji zaktualizowane dokumenty, w taki sposób, aby mógł świadczyć ATiK oraz UMR w sposób opisany w Umowie wraz z załącznikami;
- zobowiązany zweryfikować procedury oraz mechanizmy przywracania Systemu po Awarii oraz odzyskiwania danych Systemu i określić na tej podstawie aktualne czasy RPO i RTO. Na podstawie przeprowadzonej analizy, Wykonawca zobowiązany będzie do przedstawienia Zamawiającemu, w terminie 10 Dni Roboczych od dnia zakończenia weryfikacji (chyba, że Strony postanowią inaczej) planu optymalizacji parametrów RTO i RPO. Plan musi przedstawiać prace do zrealizowania, propozycje rozwiązań do wdrożenia i uruchomienia oraz harmonogram działań;
- do codziennego wykonywania kopii zapasowych danych Systemu iPFRON+ w trybie ciągłym. Za zapewnienie odpowiednich narzędzi do wykonywania bieżących kopii zapasowych danych Systemu w trybie ciągłym odpowiada Wykonawca.

Ad. 3. Zamawiający nie wyraża zgody na zmodyfikowanie wysokości kary umownej, o której mowa w paragrafie 11 ust. 9 PPU.

Pytanie nr 77:

PYTANIE do par. 11 ust. 10 pkt 10.1:

Czy Zamawiający dopuszcza obniżenie wysokości kar umownych (które mają charakter rażąco wysoki) w następujący sposób:

Wysokość kary w złotych za każdy miesiąc

Zamiast 5 000,00 zł - kara umowna 1.500 zł

Zamiast 10 000,00 zł - kara umowna 3.000 zł
Zamiast 20 000,00 zł - kara umowna 5.000 zł
Zamiast 40 000,00 zł - kara umowna 7.500 zł
Zamiast 60 000,00 zł - kara umowna 10.000 zł
Zamiast 100 000,00 zł - kara umowna 15.000 zł
Zamiast 200 000,00 zł - kara umowna 20.000 zł ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kar umownych, o których mowa w pytaniu. Wysokość kar umownych jest adekwatna do okresu niedostępności Systemu w wyniku naruszenia przez Wykonawcę wskaźnika RPDS.

Pytanie nr 78:

PYTANIE do par. 11 ust. 10 pkt 10.2:

Czy Zamawiający dopuszcza obniżenie wysokości kar umownych (które mają charakter rażąco wysoki) w następujący sposób:

Wysokość kary w złotych za każdy miesiąc

Bez zmian 1 000,00 zł

Zamiast 3 000,00 zł - kara umowna 2.000 zł

Zamiast 5 000,00 zł - kara umowna 3.000 zł

Zamiast 10 000,00 zł - kara umowna 5.000 zł ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kar umownych, o których mowa w pytaniu. Wysokość kar umownych jest adekwatna do zwłoki w Czasie Naprawy Systemu w wyniku naruszenia przez Wykonawcę wskaźnika PDTN.

Pytanie nr 79:

PYTANIE do par. 11 ust. 11 pkt 11.2:

Czy Zamawiający dopuszcza obniżenie kary umownej za odstąpienie z 20% wynagrodzenia brutto Wykonawcy, o którym mowa w Paragrafie 9 ust. 1 pkt 1.1. Umowy na 10% wynagrodzenia brutto Wykonawcy, o którym mowa w Paragrafie 9 ust. 1 pkt 1.1. Umowy ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kar umownych, o których mowa w pytaniu.

Pytanie nr 80:

PYTANIE do par. 11 ust. 11 pkt 11.2:

Czy Zamawiający dopuszcza obniżenie kary umownej za odstąpienie z 20% łącznego wynagrodzenia brutto Wykonawcy, o którym mowa w paragrafie 9 ust. 1 Umowy na 10% łącznego wynagrodzenia brutto Wykonawcy, o którym mowa w paragrafie 9 ust. 1 Umowy ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kar umownych, o których mowa w pytaniu.

Pytanie nr 81:

Pytanie do Paragrafu 11 ust. 11 pkt 11.3:

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie kary umownej zastrzeżonej w przedmiotowym postanowieniu do 50 000 zł.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kar umownych, o których mowa w pytaniu.

Pytanie nr 82:

Pytanie do Paragrafu 11 ust. 11 pkt 11.4:

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie z przedmiotowej przesłanki naliczenia kary umownej Paragrafu 8 ust. 25. W ocenie wykonawcy przedmiotowe postanowienie nie zawiera wymagań Zamawiającego, których niedotrzymanie mogłoby/powinno skutkować nałożeniem na wykonawcę kary umownej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie kary umownej, o której mowa w pytaniu.

Pytanie nr 83:

PYTANIE do par. 11 ust. 11 pkt 11.22: Czy ze względu na rażąco wysoką karę umowną z par. 11 ust. 11 pkt 11.22, Zamawiający dopuszcza zmianę wysokości kary umowne z 1.000.000 PLN na 200.000 PLN ? Wykonawca podkreśla, że w każdym przypadku Zamawiającemu przysługuje prawo do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych KC.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kary umownej, o której mowa w pytaniu.

Pytanie nr 84:

PYTANIE do par. 11 ust. 11 pkt 11.24:

Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie limitu dla kar umownych naliczanych w ramach Rozwoju, do wysokości 50% wynagrodzenia netto określonego w Zleceniu ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane w pytaniu zmiany.

Pytanie nr 85:

PYTANIE do par. 11 ust. 11 pkt 11.25:

Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie limitu dla kar umownych naliczanych w ramach Rozwoju, do wysokości 50% wynagrodzenia netto określonego w Zleceniu ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane w pytaniu zmiany.

Pytanie nr 86:

PYTANIE do par. 11 ust. 11 pkt 11.26:

Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie limitu dla kar umownych naliczanych w ramach Rozwoju, do wysokości 50% wynagrodzenia netto określonego w Zleceniu ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane w pytaniu zmiany.

Pytanie nr 87:

PYTANIE do par. 11 ust. 11 pkt 11.27:

Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie limitu dla kar umownych naliczanych w ramach Rozwoju, do wysokości 50% wynagrodzenia netto określonego w Zleceniu ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane w pytaniu zmiany.

Pytanie nr 88:

PYTANIE do par. 11 ust. 11 pkt 11.28:

Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie limitu dla kar umownych naliczanych w ramach Zlecenia, do wysokości 50% wynagrodzenia netto określonego w Zleceniu ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane w pytaniu zmiany.

Pytanie nr 89:

PYTANIE do par. 11 ust. 11 pkt 11.31:

Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie limitu dla kar umownych naliczanych w ramach Zlecenia, do wysokości 50% wynagrodzenia netto określonego w Zleceniu ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane w pytaniu zmiany.

Pytanie nr 90:

Pytanie do Paragrafu 11 ust. 12:

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę limitu kar umownych z 50% na 30%. Wykonawca wskazuje, że zgodnie z najnowszym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, adekwatnym limitem jest właśnie 30% - zob. wyrok KIO 2327/23 z dn. 22.08.2023.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę limitu kar umownych określonych w paragrafie 11 ust. 12 PPU.

Pytanie nr 91:

Pytanie do Paragrafu 11 ust. 13:

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na ograniczenie przedmiotowego postanowienia do brzmienia:

13. Ograniczenie, o którym mowa w ust. 12, nie dotyczy szkód popełnionych umyślnie.

W ocenie Wykonawcy ust. 13 w obecnym brzmieniu powoduje, że ograniczenie/limit kar umownych z ust. 12 jest iluzoryczny, ponieważ nie ogranicza on w zasadzie odpowiedzialności Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowienia paragrafu 11 ust. 13 PPU.

Pytanie nr 92:

PYTANIE do par. 11 ust. 14: Czy Zamawiający potwierdza, że prawo wykonania zastępczego przysługuje Zamawiającemu wyłącznie w stosunku do niewykonanej lub nienależycie wykonanej przez Wykonawcę części przedmiotu Umowy?

Wykonawca nie może być obciążony ryzykiem wykonania zastępczego w stosunku do części Umowy pozostałej do wykonania, jeżeli wykonuje ją lub jest gotów do jej wykonania w sposób należyty.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający potwierdza, iż z wykonania zastępczego skorzysta w sytuacji opisanej w zdaniu pierwszym ust. 14 paragrafu 11 PPU na zasadach opisanych w dalszych zdaniach ustępu 14 PPU.

Pytanie nr 93:

PYTANIE do par. 12 ust. 1.2 pkt 1.2.4

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę postanowienia w sposób następujący: "gdy suma kar umownych, o których mowa w Paragrafie 11 ust. 9 – ust. 11 oraz ust. 11 pkt 11.3 – pkt 11.22 Umowy przekroczy 50% wynagrodzenia brutto określonego w Paragrafie 9 ust. 1.1 Umowy (łącznie)" ?

Wykonawca zwraca uwagę, że skoro Zamawiający określa limit kar umownych na poziomie 50% wynagrodzenia brutto, to jednocześnie nie może określać przesłanki odstąpienia - gdy suma kar umownych przekroczy 10% wynagrodzenia brutto.

Z tego też powodu, przesłanka powinna ulec zmianie i dostosowaniu do limitu kar umownych określonych w par. 9 umowy albo Zamawiający powinien zmodyfikować limit kar umownych do poziomu przesłanki z odstąpienia, tj. do 10% wynagrodzenia brutto.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści postanowienia paragrafu 12 ust. 1 pkt 1.2.4 PPU.

Pytanie nr 94:

PYTANIE do par. 12 ust. 1.2 pkt 1.2.5: Czy Zamawiający dopuszcza, aby odstąpienie na podstawie par. 12 ust. 1.2 pkt 1.2.5 możliwe było tylko po uprzednim, jednokrotnym i bezskutecznym wezwaniu Wykonawcy do realizacji Umowy w dodatkowym, odpowiednim terminie wskazanym w pisemnym wezwaniu ?

Odpowiedź:

Zamawiający dokona stosownej zmiany postanowienia paragrafu 12 ust. 1 pkt 1.2.5 PPU.

Pytanie nr 95:

PYTANIE do par. 12 ust. 12:

Czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie z par. 12 ust. 12 ? Umowa nie może nakładać na Wykonawcę zrzeczenia do roszczeń jakie mogą powstać w związku z wypowiedzeniem/odstąpieniem od Umowy, w szczególności w przypadku gdyby na skutek wypowiedzenia/odstąpienia albo częściowego wypowiedzenia/odstąpienia od Umowy powstała szkoda, za którą Zamawiający mógł ponosić odpowiedzialność.

Takie postanowienia naruszają zasady współzycia społecznego i społeczno-gospodarczego przeznaczenia prawa i naruszają prawa Wykonawcy, w szczególności w sytuacji, której autorem umowy jest Zamawiający i Zamawiający wykorzystuje swoją dominującą pozycję. W każdym przypadku kwestia ewentualnych roszczeń Wykonawcy powinna być przedmiotem

postępowania procesowego i nie powinna być poddana umownemu zrzeczeniu się roszczeń ze strony Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający zmodyfikował treść paragrafu 12 ust. 12 PPU.

Pytanie nr 96:

PYTANIE do par. 14 ust. 16:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę postanowienia w sposób następujący:

"Waloryzacja nastąpi na wniosek Strony złożony nie wcześniej niż po upływie okresu 6 miesięcy liczonych odpowiednio od

16.1. dnia zawarcia Umowy, lub

16.2. jeżeli Umowa została zawarta po upływie 180 dni od dnia upływu terminu składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w wyniku, którego zawarto Umowę, wyżej wymieniony 6 miesięczny okres liczony jest od dnia otwarcia ofert.

"W ocenie Wykonawcy i zgodnie z art. 439 PZP, waloryzacja powinna następować już po upływie 6 miesięcy, a nie 12 miesięcy liczonych od zdarzeń, o których mowa w par. 14 ust. 16?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację paragrafu 14 ust. 16 PPU.

Pytanie nr 97:

PYTANIE do definicji System/System iPFRON+ (OPZ): Czy infrastruktura sieciowa i serwerowa jest także objęta usługami świadczonymi przez Wykonawcę na podstawie Umowy, czy usługi Wykonawcy obejmują wyłącznie platformą informatyczną (oprogramowanie) i nie obejmuje tym samym urządzeń ani instalacji ?

Odpowiedź:

Wykonawca odpowiada za System iPFRON+ od poziomu systemu operacyjnego.

Pytanie nr 98:

PYTANIE do ATK60 - OPZ:

Czy Zamawiający potwierdza, że nie wymaga od Wykonawcy zapewnienia wsparcia producenta dla infrastruktury, na której działa System, a tym samym Wykonawca nie jest zobowiązany w ramach Umowy do zapewnienia poprawek i łat bezpieczeństwa dla oprogramowania urządzeń, na którym zainstalowany jest System ?

Odpowiedź:

Wykonawca odpowiada za zapewnienie poprawek i łat bezpieczeństwa począwszy od systemu operacyjnego zainstalowanego na wszystkich serwerach instancji Systemu iPFRON+.

Pytanie nr 99:

Prosimy o podanie liczby zgłoszeń serwisowych rejestrowanych rocznie w Systemie z podziałem na kategorie.

Odpowiedź:

System iPFRON+ został uruchomiony produkcyjnie w 07.2022 r. Poniżej przekazujemy liczbę Zgłoszeń dot. Wad Systemu zrealizowanych od 10.2022 r. do dnia 02.11.2023 r.:

- Awaria: 0
- Błąd: 84

- Usterka: 0

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż obecnie w Systemie są realizowane 2 z 10 programów wsparcia zaplanowanych do uruchomienia na etapie wytwórczym Systemu. Mając na uwadze powyższe, Wykonawca w cenie ATiK powinien skalkulować ryzyko związane z obsługą większej liczby Zgłoszeń dot. Wad Systemu.

Pytanie nr 100:

Prosimy o podanie liczby zgłoszeń serwisowych rejestrowanych rocznie w Systemie z podziałem na kategorie.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 99.

Pytanie nr 101:

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie raportu ze skanu kodów aplikacji (np. z narzędzia Sonar Qube), który pozwoliłby oszacować jakość przejmowanego kodu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż raport z przeprowadzonego audytu kodów źródłowych Systemu iPFRON+ zostanie przekazany na wniosek Wykonawcy po zawarciu Umowy.

Pytanie nr 102:

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie raportów ze skanów bezpieczeństwa systemu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż System iPFRON+ został zweryfikowany w zakresie bezpieczeństwa i podatności na ewentualne ataki. Wszystkie rekomendacje ujęte w raporcie z audytu zostały wdrożone w Systemie iPFRON+ przed datą jego uruchomienia produkcyjnego. Zamawiający ze względu na wrażliwość danych zawartych w raporcie tj. adresy IP, porty, wykorzystywane protokoły komunikacyjne nie udostępnia przedmiotowego raportu do wiadomości publicznej. Raport po zawarciu Umowy zostanie udostępniony na wniosek Wykonawcy.

Pytanie nr 103:

Dot. Rozdział 6, pkt 6.10. SWZ: Czy podczas audytu na miejscu osoby uczestniczące dostaną dostęp do kodów w skonfigurowanym środowisku programistycznym?

Odpowiedź:

Podczas wizji lokalnej Systemu oraz sprawdzenia przez niego dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia, Wykonawca nie ma dostępu do skonfigurowanego środowiska programistycznego, natomiast ma dostęp do kodów źródłowych (eksport Git.Lab) oraz dokumentacji Kodów Źródłowych (DKZ, SKZ).

Pytanie nr 104:

Dot. Rozdział 7, pkt 7.1.4.2 SWZ (Specyfikacja warunków zamówienia): Zwracamy się z wnioskiem o modyfikację wymagania dot. wiedzy zastępcy kierownika projektu w taki sposób, aby wymagane było posiadanie jednego ze wskazanych certyfikatów: tj. aktualnego certyfikatu Prince 2 na poziomie Practitioner (lub równoważnym) LUB aktualnego certyfikatu potwierdzającego wiedzę z zakresu prowadzenia projektów metodyką zwinną (np. Scrum, Agile).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy zmiany pkt 7.1.4.2 Rozdziału 7 SWZ.

Pytanie nr 105:

Zgodnie z pkt 18.4 SWZ ofertę należy przygotować na Formularzu oferty stanowiącym Załącznik nr 3 do SWZ, jednak Zamawiający nie udostępnił tego formularza na platformie. Prosimy o opublikowanie na platformie załącznika nr 3 do SWZ.

Odpowiedź:

Formularz oferty stanowiący załącznik nr 3 do SWZ został udostępniony na Platformie w dniu 02.10.2023 r. w pliku o nazwie: „2. SWZ_iPFRON+.docx”.

Pytanie nr 106:

Ze względu na złożoność systemu iPFRON+ oraz obszernymi warunkami udziału w postępowaniu, zwracamy się z wnioskiem o wydłużenie terminu składania ofert do dnia 27.11.2023.

Odpowiedź:

Zamawiający wydłuża termin składania ofert do dnia 27.11.2023 r. do godz. 9:00.

Pytanie nr 107:

Dot. Rozdział 7, pkt 7.1.4.2 dokumentu SWZ (Specyfikacja warunków zamówienia): Zwracamy się z wnioskiem o modyfikację wymagania dot. wiedzy zastępcy kierownika projektu w taki sposób, aby możliwe było zapewnienie dwóch zastępców, z których pierwszy posiadałby aktualny certyfikat Prince 2 na poziomie Practitioner (lub równoważnym), a drugi posiadałby aktualny certyfikat potwierdzający wiedzę z zakresu prowadzenia projektów metodyką zwinną (np. Scrum, Agile).

Odpowiedź:

Zamawiający dokona stosownej zmiany treści pkt 7.1.4.2 Rozdziału 7 SWZ.

Sprostowanie odpowiedzi na pytanie nr 1 zamieszczonego w dniu 30.10.2023 r. (pismo: DiT.26.ZP.19.8.2023.MB)**Pytanie nr 1:**

Dotyczy: 8B. Zał. nr 2 Zestawienie wymogów funkcjonalnych i pozafunkcjonalnych Aplikacji, Wymaganie 1.1. "Każdy koszt powinien być przyporządkowany do właściwej kategorii i typu kosztu":

W krótkim opisie wymagania zawarto informację, że dany koszt należy przyporządkowywać do konkretnej kategorii i typu kosztu. Następnie, w wymaganiach podrzędnych do tego wymagania oraz w ich krótkich opisach jest mowa o rodzajach kosztów. Prosimy o potwierdzenie, że intencją Zamawiającego jest używanie pojęć typ oraz rodzaj kosztu zamiennie.

Była odpowiedź:

Tak, Zamawiający używa pojęć „typ” oraz „rodzaj kosztu” zamiennie.

Poprawiono odpowiedź na:

Intencja Zamawiającego nie jest używanie pojęć „typ” oraz „rodzaj kosztu” zamiennie.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż doprecyzował i ujedynolcił nazewnictwo w Załączniku nr 1 i 2 do Opisu sposobu przygotowania Próbki.

Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmian.

W imieniu Zamawiającego

Elektronicznie podpisany przez
Sebastian Maksymilian Szymonik
Data: 2023.11.07 16:40:05
+01'00'

