



POWIAT LEŻAJSKI

ul. Kopernika 8, 37-300 Leżajsk

Leżajsk, 02.08.2022 r.

Znak sprawy: ZP.272.13.12.2022

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając zgodnie z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwana dalej ustawą Pzp, Powiat Leżajski, reprezentowany przez Zarząd Powiatu Leżajskiego informuje, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn.: **„Przebudowa odcinka drogi powiatowej nr 1259R Gniewczyna (gr. pow.) – Grodzisko – Giedlarowa w km 6+600 – 10+450”** dokonany został wybór najkorzystniejszej oferty.

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Jako najkorzystniejsza została wybrana **oferta nr 3** złożona przez Konsorcjum Firm: Lider – **PBI Infrastruktura S.A.** z siedzibą: **ul. Kolejowa 10E, 23-200 Kraśnik**, Partner – **PBI WMB Sp. z o.o.** z siedzibą: ul. Błonie 8, 27-600 Sandomierz.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta wybrana została zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ), którymi były:

- Kryterium nr 1 – cena 60 pkt
- Kryterium nr 2 – okres gwarancji jakości i rękojmi za wady 40 pkt

Oferta nr 3 uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryterium oceny ofert (tj. 60 pkt cena oraz 40 pkt okres gwarancji jakości i rękojmi za wady). Cena najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum Firm: PBI Infrastruktura S.A. oraz PBI WMB Sp. z o.o. nie mieści się w kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jednakże Zamawiający zwiększył kwotę do ceny oferty najkorzystniejszej.

Wykonawca złożył w wyznaczonym terminie wymagane w SWZ oświadczenia i dokumenty potwierdzające okoliczności, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, tj., zgodnie z pkt 8.6 SWZ, do których Zamawiający nie wniósł żadnych zastrzeżeń.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji warunków zamówienia.

II. ZESTAWIENIE OFERT

W postępowaniu złożono 5 ofert, z czego odrzucono: 3 oferty i wykluczono: 0 Wykonawców. Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym z kryteriów oceny ofert i łączną punktację:

Lp	Nr oferty	Nazwy (lub imiona i nazwiska) oraz siedziby (lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania) Wykonawców	Cena oferty brutto (zł)	Okres gwarancji	Kryterium cena (pkt)	Kryterium okres gwarancji (pkt)	Łączna punktacja oferty
1	3	Konsorcjum Firm: Lider-PBI Infrastruktura S.A. ul. Kolejowa 10E 23-200 Kraśnik Partner-PBI WMB Sp. z o.o. ul. Błonie 8 27-600 Sandomierz	16 853 643,39 zł	5 lat	60,00	40,00	100,0
2	1	STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków	16 910 681,06 zł	5 lat	59,80	40,00	99,80
3	4	Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o.o. ul. Rejtana 6 35-310 Rzeszów	18 251 133,31 zł	5 lat	oferta odrzucona		
4	5	Przedsiębiorstwo MOLTER Sp. z o.o. ul. Rzeszowska 101 36-060 Głogów Małopolski	18 909 296,17 zł	5 lat	oferta odrzucona		
5	2	Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe Spółka Akcyjna ul. Drogowców 1 39-200 Dębica	20 572 556,95 zł	5 lat	oferta odrzucona		

* Cena po poprawie omyłek

III. INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH

W postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty, złożone przez Wykonawców:

1. Przedsiębiorstwo Drogowo – Mostowe Spółka Akcyjna, z siedzibą: ul. Drogowców 1, 39-200 Dębica – oferta nr 2

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

W toku badania i oceny oferty nasunęły się zamawiającemu wątpliwości w zakresie poprawności obliczenia przez wykonawcę ceny ofertowej za wykonanie przedmiotu zamówienia. Niejasność dotyczyła przeprowadzonej kalkulacji pozycji nr 7.8a w kosztorysie ofertowym dot. „Etapu III – od km 6+660 do km 8+557 – Branża Drogowa”. Cena jednostkowa wskazanej pozycji została wyceniona przez Wykonawcę na kwotę „0,00 zł”. Działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający pismem z dnia 01.07.2022 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Należy wskazać, iż istota kosztorysowego rozliczenia opiera się na kosztorysie ofertowym sporządzonym przez wykonawcę. Kosztorys ten jest pisemnym zestawieniem potrzebnych do wykonania robót budowlanych, materiałów i nakładów pracy wraz z podaniem ich

cen jednostkowych. Mając na uwadze rzetelne zbadanie prawidłowości złożonej oferty Zamawiający wezwał do wyjaśnienia kwestionowanego punktu wyznaczając termin na złożenie wyjaśnień do dnia 06.07.2022 r. We wskazanym przez Zamawiającego terminie Wykonawca wyjaśnił, iż „(...) *cena jednostkowa dla przedmiotowej pozycji nr 7.8a została wyceniona w przedmiarze robót jednak w wyniku omyłki pisarskiej nie została ona przepisana do Kosztorysu ofertowego (...)*. W konsekwencji, według Wykonawcy, Zamawiający miałby dokonać zmiany oferowanej ceny w Formularzu oferty, traktując powyższą okoliczność jako omyłkę pisarską.

W tym miejscu należy wyjaśnić pojęcie omyłek pisarskich. Są to omyłki widoczne, niezamierzone – niedokładności, błędy pisarskie lub inne podobne usterki w tekście. Za oczywistą omyłkę pisarską uznaje się również tę, która nie jest widoczna w treści samego formularza ofertowego, wynika jednak z porównania treści pozostałych dokumentów, stanowiących zawartość oferty. Oczywista omyłka pisarska polega również na niezamierzonym przekręceniu, opuszczeniu wyrazu, błędzie logicznym, pisarskim lub błędzie mającym postać niedokładności przypadkowej. Taka omyłka powinna być możliwa do poprawy bez odwoływania się do innych dokumentów.

Oczywista omyłka pisarska dotyczy takich błędów, które są łatwe do zauważenia, a oczywistość omyłki, rozumianej jako określona niedokładność nasuwa się każdemu, bez potrzeby przeprowadzenia dodatkowych badań czy ustaleń. Sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej nie może prowadzić do zmiany treści oferty, w szczególności nie może polegać na zmianie określonego w ofercie rozmiaru lub wielkości świadczenia lub ceny.

Należy zauważyć, że wprowadzone poprawki muszą stanowić odzwierciedlenie złożonego oświadczenia woli Wykonawcy wyrażonego w ofercie. Wyjaśnienia nie mogą prowadzić do negocjacji z Wykonawcą, modyfikacji istotnych zapisów jego oferty czy ustalenia nowej treści oferty.

Ponadto należy wskazać, że w przypadku rozliczenia kosztorysowego podstawą do określenia zarówno przedmiotu zamówienia, jak również określenia wynagrodzenia należnego wykonawcy, to ich odpowiednie i prawidłowe wypełnienie skutkuje, de facto, w ogóle możliwością ubiegania się o dane zamówienie publiczne. Jak wskazuje się bowiem w orzecznictwie KIO „istotą kosztorysowego rozliczenia realizacji przedmiotu zamówienia jest wyliczenie ceny końcowej w oparciu o ilość faktycznie zrealizowanych prac oraz ceny jednostkowe poszczególnych rodzajów nakładów i prac. Mając wiedzę o takim rodzaju rozliczenia zadania wykonawcy muszą być świadomi, że ich obowiązkiem jest załączenie do oferty wszystkich cen jednostkowych dla nakładów i prac składających się na całość przedmiotu zamówienia. Tym samym pominięcie w kosztorysie ofertowym wyceny jakiegokolwiek pozycji na podstawie odpowiedniego przedmiaru równoznaczne z nieokreśleniem w ofercie cen jednostkowych dla tej branży” (wyrok KIO z dnia 16 lipca 2019 r., sygn. akt KIO 1224/19).

Jak wskazuje się w orzecznictwie KIO, „często spotykaną przy robotach budowlanych i wymaganiu w postępowaniu, złożenia kosztorysu opracowanego na podstawie przedmiaru robót, jest pominięcie pewnych pozycji lub kwot, czy podanie kwoty 0 zł wartości jednostkowej. (...) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest postępowaniem „plastycznym” nie tylko pozwalającym, ale wręcz wymuszającym na zamawiającym podejmowanie różnego rodzaju czynności naprawczych, celem doprowadzenia stanu złożonych ofert, do stanu zgodności z wymaganiami SWZ. Podkreślenia wymaga fakt, że zamawiający może odrzucić ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP jedynie w sytuacji ustalenia w sposób niebudzący

wątpliwości, że oferta wykonawcy nie zapewni realizacji zamierzonego i opisanego w SWZ celu, a oferowane świadczenie nie odpowiada wyrażonym w treści SWZ wymaganiom (wyrok KIO 1327/09). Czynność odrzucenia ofert wykonawcy jest czynnością ostateczną i zastosowanie instytucji uregulowanej w art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – winno nastąpić dopiero po wyczerpaniu wszystkich dozwolonych prawem możliwości zmierzających do wyjaśnienia lub uzupełnienia oferty w celu ustalenia jej zgodności treścią SWZ (wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 24 listopada 2010r., w sygn. akt II Ca 803/10). Celem takim było wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień.

2. Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o.o., z siedzibą: ul. Rejtana 6, 35-310 Rzeszów – oferta nr 4

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.*

Dnia 03.06.2022 r. Powiat Leżajski wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: Przebudowa odcinka drogi powiatowej nr 1259R Gniewczyzna (gr. pow.) – Grodzisko – Giedlarowa w km 6+600 – 10+450. W treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w pkt 15 *Termin związania ofertą w ppkt 15.1 Wykonawca zgodnie z art. 307 ustawy Pzp będzie związany ofertą przez okres 30 dni, tj. do dnia 27 lipca 2022 roku (...).* Konsekwentnie w treści ogłoszenia o zamówieniu w sekcji VIII – *Procedura* w punkcie 8.4. wskazano: „Termin związania ofertą: do 2022-07-26”. W terminie składania ofert, tj. do dnia 28.06.2022 r. do godz. 9:00 wpłynęło pięć ofert.

Z uwagi na przedłużającą się procedurę wyboru najkorzystniejszej oferty, zamawiający – działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp – pismem z dnia 18.07.2022 r. zwrócił się do wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 26.08.2022 r. Zamawiający wyznaczył termin do 25.07.2022 r. na złożenie pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium. Ponadto w treści w/w pisma, zamawiający pouczył wykonawców, iż (...) *brak zgody na wniosek Zamawiającego na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, skutkować będzie odrzuceniem oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą (...).* W wyznaczonym terminie wykonawca: Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o.o., z siedzibą: ul. Rejtana 6, 35-310 Rzeszów, nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Z uwagi na powyższe, zamawiający, w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, odrzucił ofertę wykonawcy.

3. Przedsiębiorstwo MOLTER Sp. z o.o., z siedzibą: ul. Rzeszowska 101, 36-060 Głogów Małopolski

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.*

Dnia 03.06.2022 r. Powiat Leżajski wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: Przebudowa odcinka drogi powiatowej nr 1259R Gniewczyzna (gr. pow.) – Grodzisko – Giedlarowa w km 6+600 – 10+450. W treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w pkt 15 *Termin związania ofertą* w ppkt 15.1 *Wykonawca zgodnie z art. 307 ustawy Pzp będzie związany ofertą przez okres 30 dni, tj. do dnia 27 lipca 2022 roku (...)*. Konsekwentnie w treści ogłoszenia o zamówieniu w sekcji VIII – *Procedura* w punkcie 8.4. wskazano: „Termin związania ofertą: do 2022-07-26”. W terminie składania ofert, tj. do dnia 28.06.2022 r. do godz. 9:00 wpłynęło pięć ofert.

Z uwagi na przedłużającą się procedurę wyboru najkorzystniejszej oferty, zamawiający – działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp – pismem z dnia 18.07.2022 r. zwrócił się do wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 26.08.2022 r. Zamawiający wyznaczył termin do 25.07.2022 r. na złożenie pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium. Ponadto w treści w/w pisma, zamawiający pouczył wykonawców, iż (...) *brak zgody na wniosek Zamawiającego na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, skutkować będzie odrzuceniem oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą (...)*. W wyznaczonym terminie wykonawca: Przedsiębiorstwo MOLTER Sp. z o.o., z siedzibą: ul. Rzeszowska 101, 36-060 Głogów Małopolski, nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Z uwagi na powyższe, zamawiający, w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, odrzucił ofertę wykonawcy.

Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 w niniejszym postępowaniu umowa zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

PRZEWODNICZĄCY ZARZĄDU

(-)

mgr inż. Marek Śliż

(Podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym)