



ul. Wschowska 3, 64-200

Wolsztyn

tel.: 68 347 73 00

fax: 68 384 25 90

e-mail: sekretariat@spzowolsztyn.pl

<http://www.spzowolsztyn.pl>

NIP: 923-15-06-721, REGON: 970773426

Wolsztyn, dnia: 18.08.2021 r.

Wykonawcy

SPZOZ/DZPiZ/205/2021

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn: „24 miesięczna dostawa produktów leczniczych dla SPZOZ w Wolsztynie”; Nr sprawy: TP/13/2021;

Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2021.1129 t.j.) Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

ZESTAW I

Dotyczy pakietu nr 2 poz.5,6 ,7.

5	Cefuroximum pr.do p.roztw.do wstrz. 1,5 g 1 fiol.(max 30ml)*	szt.	9 000
6	Cefuroximum pr.do p.roztw.do wstrz.doż./dom. 0,75 g 1 fiol (max 30ml)*	szt.	3 000
7	Cefazolinum pr.do inj.doż./dom. 1 g 1 fiol.	szt.	6 000

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wydzielenie z pakietu producenckiego firmy Polpharma Pozycji 5,6 oraz 7 w celu umożliwienia przystąpienia do w/w pozycji firmie konkurencyjnej -Polfie Tarchomin? Obecnie ułożony pakiet wskazuje na jednego konkretnego producenta i uniemożliwia złożenia ofert konkurencyjnych . Ograniczenie konkurencji uniemożliwia uzyskanie korzystnych cen - a Zamawiający winien wydatkować środki publiczne w sposób celowy i oszczędny zgodnie z art. 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

ZESTAW II

Proszę o odpowiedź na poniższe pytania:

1. Do treści §2 ust.4 projektu umowy. Skoro Zamawiający przewiduje dostawy sukcesywne, zgodne z bieżącym zapotrzebowaniem, czyli nie przewiduje konieczności dłuższego przechowywania zamówionych produktów w magazynie apteki szpitalnej, to dlaczego wyznacza warunek dłuższego niż jeden rok okresu ważności zamówionych towarów? Wskazujemy przy tym, że zgodnie z Prawem farmaceutycznym produkty lecznicze do ostatniego dnia terminu ważności są pełnowartościowe i dopuszczone do obrotu. W związku z powyższym prosimy o dopisanie do §2 ust.4 projektu umowy następującej treści: "..., dostawy produktów z krótszym terminem ważności mogą być dopuszczone w



wyjątkowych sytuacjach i każdorazowo zgodę na nie musi wyrazić upoważniony przedstawiciel Zamawiającego."

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

2. Do treści §5 projektu umowy prosimy o dodanie słów "... z wyłączeniem powołania się przez Wykonawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru Kupującemu."

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

3. Do §7 ust. 10 wzoru umowy. Czy Zamawiający zrezygnuje z postanowienia zamieszczonego w §7 ust. 10 wzoru umowy, zgodnie z którym: „Wykonawca nie będzie naliczał Zamawiającemu dodatkowej zapłaty za opóźnienia w płatnościach (40 euro)”?

Wykonawca wskazuje, że ww. postanowienie wzoru umowy jest obarczone bezpośrednio sankcją nieważności, co literalnie wynika z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zgodnie z którym "Postanowienia umowy wyłączające lub ograniczające uprawnienia wierzyciela lub obowiązki dłużnika, o których mowa w art. 5, art. 6 ust. 1, art. 7 ust. 1 i 3, art. 8 ust. 1, 4 i 4a, art. 10, art. 11 i art. 12, lub mające na celu obejście tych przepisów, są nieważne, a zamiast nich stosuje się przepisy ustawy.". Przepis ten jasno stanowi, że strony umowy nie są upoważnione do ważnego w świetle prawa wyłączenia uprawnienia wierzyciela przewidzianego w art. 10 ust. 1 ustawy, co nadaje temu ostatniemu przepisowi charakter iuris cogentis (bezwzględnie obowiązujący).

Nieważność postanowień sprzecznych z ww. ustawą wielokrotnie potwierdzały również sądy powszechne, m.in. wyrok Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi z 26.04.2016 r. (sygn. II C 561/15), Sądu Okręgowego w Radomiu z 16.06.2016 r. (sygn. I C 435/16), Sądu Okręgowego w Łodzi z 20.10.2017 r. (sygn. III Ca 984/17).

W doktrynie także powszechnie podnosi się, że „Za niedopuszczalne należy uznać postanowienia umowne abstrakcyjnie wyłączające lub ograniczające uprawnienia wierzyciela lub obowiązki dłużnika, tzn. przyjęte przez strony jeszcze przed powstaniem określonego uprawnienia lub obowiązku” (Komentarz do Art. 13 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, red. Osajda 2021, wyd. 4/B. Ostrzechowski/K. Riedl). Ponadto, wprost uznaje się, że: „Celem normy wyrażonej w art. 13 TransHandlZapU jest zapobieżenie sytuacji, w której jedna ze stron (dłużnik) transakcji handlowej wykorzystując przewagę negocjacyjną, wymusza na drugiej stronie (wierzycielu) odpowiednie postanowienia umowne, które uszczuplają bądź nawet wyłączają uprawnienia wierzyciela bądź obowiązki dłużnika przewidziane w art. 5, 6 ust. 1, art. 7 ust. 1 i 3, art. 8 ust. 1 i 4, 10, 11 i 12 TransHandlZapU” (Komentarz do Art. 13 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych red. Osajda 2017, wyd. 1/Cudny)

Podkreślić należy natomiast, za wyrokiem KIO z 12.06.2015 r. (KIO 1127/15, LEX nr 1805929), że: „SIWZ jest oświadczeniem zamawiającego o charakterze cywilnoprawnym, zatem postanowienie SIWZ sprzeczne z przepisem o charakterze bezwzględnie obowiązującym nie może być prawnie skuteczne, gdyż jest dotknięte sankcją nieważności". W konsekwencji, postanowienie takie, finalnie, zostanie uznane za nieważne w ewentualnym postępowaniu sądowym, stosownie do art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego. Stąd, Wykonawca wzywa Zamawiającego do nadania wzorowi umowy treści zgodnej z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa już na etapie postępowania przetargowego.

Odpowiedź: Zamawiający wykreśli zapis §7 ust. 10 wzoru Umowy.



4. Do §9 ust. 2 pkt 2.9 projektu umowy. Czy w przypadku braku możliwości dostarczenia zamiennika leku w cenie przetargowej (bo np. na rynku są wyłącznie zamienniki w znacznie wyższej cenie i będzie to groziło rażąco startą dla Wykonawcy), Zamawiający wyrazi zgodę na sprzedaż w cenie zbliżonej do rynkowej lub na wyłączenie tego produktu z umowy bez konieczności ponoszenia kary przez Wykonawcę?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

5. Do §13 ust. 1 lit. c) projektu umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kar umownych za niedostarczenie w terminie zamówionej partii towaru w trybie "cito" poprzez wprowadzenie zapisu o karze w wysokości 0,05% wartości NIEDOSTARCZONEGO w terminie zamówienia za każdą godzinę opóźnienia?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

6. Do §13 ust. 1 lit. d) projektu umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wymiaru kary do 100 zł za opóźnienie w rozpatrzeniu reklamacji?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Powyższe wyjaśnienia są wiążące dla Wykonawców i muszą być uwzględnione w treści składanej oferty.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia
Dyrektora SPZOZ w Wolsztynie
Edyta Jankowiak
Edyta Jankowiak

Sporządziła: Bernadeta Kurp we współpracy z KP



