



WOJSKOWE CENTRUM  
KRWIODAWSTWA i KRWIOLECZNICTWA  
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej  
00-671 Warszawa, ul. Koszykowa 78

Warszawa, dnia 30.07.2021r.

## Wykonawcy postępowania nr 39/U/2021

WCKiK – SZP.2612.9.39/D/2021

*Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na dostawę fartucha chirurgicznego, rękawiczek jednorazowych, maseczek jednorazowych (Sprawa Nr 39/D/2021).*

### ZAWIADOMIENIE

#### o odrzuceniu oferty w zakresie pakietu nr 3

Wojskowe Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa SP ZOZ w Warszawie zawiadamia o odrzuceniu oferty Wykonawcy firmy **WKM Andrzej Kościarz z siedzibą przy ul. Brodowicza 11/2, 31-518 Kraków** z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Sprawa Nr 39/D/2021) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2021 r. poz. 1129) zwanej dalej ustawą.

#### Uzasadnienie

Zamawiający wezwał dwukrotnie Wykonawcę do uzupełnienia:

1. oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego, o których mowa w:

- a) art. 108 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy,
- b) art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy, dotyczącej orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego,
- c) oświadczenia wykonawcy, w zakresie art.108 ust. 1 pkt 5 ustawy, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów,
- d) art. 108 ust.1 pkt 3 ustawy,
- e) art. 108 ust.1 pkt 4 ustawy, dotyczących orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka zapobiegawczego,
- f) art. 108 ust.1 pkt 5 ustawy, dotyczących zawarcia z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji,

g) art. 108 ust.1 pkt 6 ustawy,

h) art. 109 ust.1 pkt 4ustaw.

Ponadto, w celu ustalenia czy złożona przez Wykonawcę oferta w zakresie **Pakietu nr 3**, nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy, Zamawiający zwrócił się dwukrotnie z prośbą o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Jednocześnie na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Zamawiający wezwał dwukrotnie do uzupełnienia deklaracji zgodności potwierdzającej oznaczenie produktu znakiem CE dla artykułu proponowanego w pozycji nr 1 arkusza asortymentowo-cenowego oraz dokumentacji technicznej dla artykułu proponowanego w pozycji nr 2 arkusza asortymentowo-cenowego. Dodatkowo, Zamawiający zwrócił się również z pytaniem czy Wykonawca akceptuje zmiany zawarte w arkuszu asortymentowo-cenowym po zmianie?

Wykonawca dwukrotnie nie odpowiedział na wezwanie. wobec czego wypełniła się przesłanka **odrzućcia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust 1 oraz przedmiotowych środków dowodowych i innych dokumentów i oświadczeń.**

**W tym stanie rzeczy postanowiono jak w sentencji.**

**W imieniu Zamawiającego**