



### Informacja o wyniku postępowania

Wasze pismo z dnia:

Znak:

Nasz znak:

Data:

ZP.272.00010.2019

01.08.2019 r.

I.dz.: ZP.ZD-00615/19

Sprawa: Części nr 9, 10, 12, 22, 23 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę, montaż i uruchomienie wyposażenia warsztatów i pracowni dydaktycznych w jednostkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Poznański – 26 Części.

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), informuję, iż:

– Część nr 9 – Pracownia projektowania architektury krajobrazu, zlokalizowana w Poznaniu, ul. Rubież 20, wchodząca w skład Zespołu Szkół im. Jadwigi i Władysława Zamoyskich w Rokietnicy – do której złożono cztery oferty:

- Wybrano ofertę Kombit Plus Sp. z o.o., Sp. k., ul. Migdałowa 60, 61 – 612 Poznań, w której zaproponowano realizację zamówienia za kwotę 72.590,28 zł brutto.

Wykonawca zobowiązał się, iż dostawę i montaż przeprowadzi w terminie do 10 dni kalendarzowych od dnia podpisania umowy i udzieli 48 miesięcy gwarancji na wybrane urządzenia.

Przedmiotowa oferta jest jedyną ważną złożoną do niniejszej części i otrzymała 100,00 pkt w oparciu o przyjęte w SIWZ kryteria, w tym: C – 60,00 pkt, G<sub>1</sub> – 10,00 pkt, G<sub>2</sub> – 10,00 pkt, T – 20,00 pkt.

- Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 i 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych, ponieważ zawierają błąd w obliczeniu ceny oraz są nieważne na podstawie odrębnych przepisów zostają odrzucone oferty:

- Konsorcjum: Lider – Grupa E Sp. z o.o., ul. Piwna 32, 43 – 100 Tychy i Partner – Centrum Komputerowe Planeta Marcin Dejas, ul. Piwna 32, 43 – 100 Tychy,

- Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41 – 940 Piekary Śląskie.

W trakcie toczącego się postępowania Wykonawcy przedłożyli dokumenty, z treści których wynika, iż dla zaproponowanego wyposażenia (klawiatura, mysz, system operacyjny) zastosowana została stawka podatku VAT – 23%. Przedmiotem niniejszego zamówienia są m.in. dostawy o których mowa w załączniku nr 8 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2018 roku poz. 2174 ze zm.), przeznaczone dla placówek oświatowych zlokalizowanych na terenie Powiatu Poznańskiego, zatem przy wycenie prac należało uwzględnić przepisy art. 83 ust. 1 pkt 26 tej ustawy, czyli zastosować stawkę podatku VAT 0%.

Jednocześnie trzeba też dodać, iż rozbieżność przez Zamawiającego zestawu komputerowego na poszczególne pozycje pozwalało Wykonawcom na przyjęcie właściwej stawki podatku VAT).

Ponadto należy zauważyć, iż zgodnie z zapisami art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych niedopuszczalne są zmiany w treści złożonej oferty, z zastrzeżeniem możliwości dokonywania przez Zamawiającego poprawek określonych w art. 87 ust. 2 tej ustawy. Przyjęcie wadliwej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić, zgodnie z obowiązującymi uregulowaniami prawnymi, w szczególności zgodnie z przytoczonym powyżej przepisem.

- Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 i 8 ustawy Prawo zamówień publicznych ponieważ zawiera błąd w obliczeniu ceny oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów zostaje odrzucona oferta Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego BMS Sp. J. Z. Bielecki, ul. Staszica 22, 82 – 500 Kwidzyn.

W trakcie toczącego się postępowania Wykonawca przedłożył dokumenty, z treści których wynika, iż dla zaproponowanego systemu operacyjnego zastosowana została błędna stawka podatku VAT – 23%.

Przedmiotem niniejszego zamówienia są m.in. dostawy o których mowa w załączniku nr 8 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2018 roku poz. 2174 ze zm.), przeznaczone dla placówek oświatowych zlokalizowanych na terenie Powiatu Poznańskiego, zatem przy wycenie prac należało uwzględnić przepisy art. 83 ust. 1 pkt 26 tej ustawy, czyli zastosować stawkę podatku VAT 0%.

Ponadto należy zauważyć, iż zgodnie z zapisami art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych niedopuszczalne są zmiany w treści złożonej oferty, z zastrzeżeniem możliwości dokonywania przez Zamawiającego poprawek określonych w art. 87 ust. 2 tej ustawy. Przyjęcie wadliwej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić, zgodnie z obowiązującymi uregulowaniami prawnymi, w szczególności zgodnie z przytoczonym powyżej przepisem.

– Część nr 10 – Pracownia rysunku technicznego, zlokalizowana w Poznaniu, ul. Rubież 20, wchodząca w skład Zespołu Szkół im. Jadwigi i Władysława Zamoyskich w Rokietnicy – do której złożono cztery oferty:

- wybrano ofertę Kombit Plus Sp. z o.o., Sp. k., ul. Migdałowa 60, 61 – 612 Poznań, w której zaproponowano realizację zamówienia za kwotę 53.192,98 zł brutto.

Wykonawca zobowiązał się, iż dostawę i montaż przeprowadzi w terminie do 10 dni kalendarzowych od dnia podpisania umowy i udzieli 48 miesięcy gwarancji na wybrane urządzenia.

Przedmiotowa oferta jest jedyną ważną złożoną do niniejszej części i otrzymała 100,00 pkt w oparciu o przyjęte w SIWZ kryteria, w tym: C – 60,00 pkt, G<sub>1</sub> – 10,00 pkt, G<sub>2</sub> – 10,00 pkt, T – 20,00 pkt.

*zuz* *Sp.*

- Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 i 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ zawiera błąd w obliczeniu ceny oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów zostaje odrzucona oferta Przedsiębiorstwa Handlowo–Usługowe BMS Sp. J. Z. Bielecki, ul. Staszica 22, 82 – 500 Kwidzyn.

W trakcie toczącego się postępowania Wykonawca przedłożył dokumenty, z treści których wynika, iż dla zaproponowanego systemu operacyjnego zastosowana została błędna stawka podatku VAT – 23%.

Przedmiotem niniejszego zamówienia są m.in. dostawy o których mowa w załączniku nr 8 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2018 roku poz. 2174 ze zm.), przeznaczone dla placówek oświatowych zlokalizowanych na terenie Powiatu Poznańskiego, zatem przy wycenie prac należało uwzględnić przepisy art. 83 ust. 1 pkt 26 tej ustawy, czyli zastosować stawkę podatku VAT 0%.

Ponadto należy zauważyć, iż zgodnie z zapisami art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych niedopuszczalne są zmiany w treści złożonej oferty, z zastrzeżeniem możliwości dokonywania przez Zamawiającego poprawek określonych w art. 87 ust. 2 tej ustawy. Przyjęcie wadliwej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić, zgodnie z obowiązującymi uregulowaniami prawnymi, w szczególności zgodnie z przytoczonym powyżej przepisem.

- Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 i 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ zawierają błąd w obliczeniu ceny oraz są nieważne na podstawie odrębnych przepisów zostają odrzucone oferty:

- Konsorcjum: Lider – Grupa E Sp. z o.o., ul. Piwna 32, 43 – 100 Tychy i Partner – Centrum Komputerowe Planeta Marcin Dejas, ul. Piwna 32, 43 – 100 Tychy,

- Web–Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18, 41 – 940 Piekary Śląskie.

W trakcie toczącego się postępowania Wykonawcy przedłożyli dokumenty, z treści których wynika, iż dla zaproponowanego wyposażenia (klawiatura, mysz, system operacyjny) zastosowana została stawka podatku VAT – 23%.

Przedmiotem niniejszego zamówienia są m.in. dostawy o których mowa w załączniku nr 8 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2018 roku poz. 2174 ze zm.), przeznaczone dla placówek oświatowych zlokalizowanych na terenie Powiatu Poznańskiego, zatem przy wycenie prac należało uwzględnić przepisy art. 83 ust. 1 pkt 26 tej ustawy, czyli zastosować stawkę podatku VAT 0%.

Jednocześnie trzeba też dodać, iż rozbieżność przez Zamawiającego zestawu komputerowego na poszczególne pozycje pozwalało Wykonawcom na przyjęcie właściwej stawki podatku VAT).

Ponadto należy zauważyć, iż zgodnie z zapisami art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych niedopuszczalne są zmiany w treści złożonej oferty, z zastrzeżeniem możliwości dokonywania przez Zamawiającego poprawek określonych w art. 87 ust. 2 tej ustawy. Przyjęcie wadliwej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić, zgodnie z obowiązującymi uregulowaniami prawnymi, w szczególności zgodnie z przytoczonym powyżej przepisem.

- Część nr 12 – Pracownia fryzjerska, zlokalizowana w Zespole Szkół im. Adama Wodziczki w Mosinie, ul. Topolowa – wybrano ofertę Przedsiębiorstwa Handlowego Progress Daniel Więcek, ul. Wrocławska 43, 62 – 300 Września, w której zaproponowano realizację zamówienia za kwotę 21.602,00 zł brutto.

Wykonawca zobowiązał się, iż dostawę i montaż przeprowadzi w terminie do 10 dni kalendarzowych od dnia podpisania umowy i udzieli 48 miesięcy gwarancji na wybrane urządzenia.

Przedmiotowa oferta jest jedyną złożoną do niniejszej części i otrzymała 100,00 pkt w oparciu o przyjęte w SIWZ kryteria, w tym: C – 60 pkt, G<sub>1</sub> – 10,00 pkt, G<sub>2</sub> – 10,00 pkt, T – 20,00 pkt.

- Część nr 22 – Pracownia logistyczna, zlokalizowana w Zespole Szkół im. Gen. Dezyderego Chłapowskiego w Bolechowie, ul. Obornicka 1 – do której złożono trzy oferty.

- wybrano ofertę Kombit Plus Sp. z o.o., Sp. k., ul. Migdałowa 60, 61 – 612 Poznań, w której zaproponowano realizację zamówienia za kwotę 68.688,26 zł brutto.

Wykonawca zobowiązał się, iż dostawę i montaż przeprowadzi w terminie do 10 dni kalendarzowych od dnia podpisania umowy i udzieli 48 miesięcy gwarancji na wybrane urządzenia.

Przedmiotowa oferta jest najkorzystniejszą złożoną do niniejszej części i otrzymała 100,00 pkt w oparciu o przyjęte w SIWZ kryteria, w tym: C – 60 pkt, G<sub>1</sub> – 10,00 pkt, G<sub>2</sub> – 10,00 pkt, T – 20,00 pkt.

- Za drugą ważną uznano ofertę Przedsiębiorstwo Handlowo–Usługowe BMS Sp. J. Z. Bielecki, ul. Staszica 22, 82 – 500 Kwidzyn.

Przedmiotowa otrzymała 84,96 pkt w oparciu o przyjęte w SIWZ kryteria, w tym: C – 44,96 pkt, G<sub>1</sub> – 10,00 pkt, G<sub>2</sub> – 10,00 pkt, T – 20,00 pkt.

- Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 i 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ zawiera błąd w obliczeniu ceny oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów zostaje odrzucona oferta Web–Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18, 41 – 940 Piekary Śląskie.

W trakcie toczącego się postępowania Wykonawca przedłożył dokumenty, z treści których wynika, iż dla zaproponowanego wyposażenia (klawiatura, mysz, system operacyjny) zastosowana została stawka podatku VAT – 23%.

Przedmiotem niniejszego zamówienia są m.in. dostawy o których mowa w załączniku nr 8 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2018 roku poz. 2174 ze zm.), przeznaczone dla placówek oświatowych zlokalizowanych na terenie Powiatu Poznańskiego, zatem przy wycenie prac należało uwzględnić przepisy art. 83 ust. 1 pkt 26 tej ustawy, czyli zastosować stawkę podatku VAT 0%.

2 

Jednocześnie trzeba też dodać, iż rozbicie przez Zamawiającego zestawu komputerowego na poszczególne pozycje pozwalało Wykonawcom na przyjęcie właściwej stawki podatku VAT).

Ponadto należy zauważyć, iż zgodnie z zapisami art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych niedopuszczalne są zmiany w treści złożonej oferty, z zastrzeżeniem możliwości dokonywania przez Zamawiającego poprawek określonych w art. 87 ust. 2 tej ustawy. Przyjęcie wadliwej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić, zgodnie z obowiązującymi uregulowaniami prawnymi, w szczególności zgodnie z przytoczonym powyżej przepisem.

– Część nr 23 – Pracownia informatyczna, zlokalizowana w Zespole Szkół im. Gen. Dezyderego Chłapowskiego w Bolechowie, ul. Obornicka 1 – do której złożono dwie oferty:

- wybrano ofertę Kombit Plus Sp. z o.o., Sp. k., ul. Migdałowa 60, 61 – 612 Poznań, w której zaproponowano realizację zamówienia za kwotę 44.992,49 zł brutto.

Wykonawca zobowiązał się, iż dostawę i montaż przeprowadzi w terminie do 10 dni kalendarzowych od dnia podpisania umowy i udzieli 48 miesięcy gwarancji na wybrane urządzenia.

Przedmiotowa oferta jest jedyną ważną złożoną do niniejszej części i otrzymała 100,00 pkt w oparciu o przyjęte w SIWZ kryteria, w tym: C – 60,00 pkt, G<sub>1</sub> – 10,00 pkt, G<sub>2</sub> – 10,00 pkt, T – 20,00 pkt.

- Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 i 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ zawiera błąd w obliczeniu ceny oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów zostaje odrzucona oferta Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18, 41 – 940 Piekary Śląskie.

W trakcie toczącego się postępowania Wykonawca przedłożył dokumenty, z treści których wynika, iż dla zaproponowanego wyposażenia (klawiatura, mysz, system operacyjny) zastosowana została stawka podatku VAT – 23%.

Przedmiotem niniejszego zamówienia są m.in. dostawy o których mowa w załączniku nr 8 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2018 roku poz. 2174 ze zm.), przeznaczone dla placówek oświatowych zlokalizowanych na terenie Powiatu Poznańskiego, zatem przy wycenie prac należało uwzględnić przepisy art. 83 ust. 1 pkt 26 tej ustawy, czyli zastosować stawkę podatku VAT 0%.

Jednocześnie trzeba też dodać, iż rozbicie przez Zamawiającego zestawu komputerowego na poszczególne pozycje pozwalało Wykonawcom na przyjęcie właściwej stawki podatku VAT).

Ponadto należy zauważyć, iż zgodnie z zapisami art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych niedopuszczalne są zmiany w treści złożonej oferty, z zastrzeżeniem możliwości dokonywania przez Zamawiającego poprawek określonych w art. 87 ust. 2 tej ustawy. Przyjęcie wadliwej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić, zgodnie z obowiązującymi uregulowaniami prawnymi, w szczególności zgodnie z przytoczonym powyżej przepisem.

Umowy z wybranymi Wykonawcami zostaną podpisane w siedzibie Starostwa Powiatowego w Poznaniu, ul. Jackowskiego 18, pok. 103A w dniu 20.08.2019 r., tj. po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

SEKRETARZ POWIATU  
*Zuzanna Burkowska*  
Zuzanna Burkowska