



RRG.271.1.10.2021

Duszniki, dnia 10 września 2021 r.

Wykonawcy – uczestnicy postępowania

https://platformazakupowa.pl/pn/gmina_duszniki

Informacja o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 t.j. z dn. 2021.06.24) na „**Budowa oświetlenia drogowego na terenie Gminy Duszniki, tj.: Część I Zamówienia: Budowa oświetlenia hybrydowego**”.

Działając na podstawie art. 253 i 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 t.j. z dn. 2021.06.24), dalej zwaną „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje, że w odniesieniu do:

Część I Zamówienia: Budowa oświetlenia hybrydowego

1. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2021 r. poz. 1129 t.j. z dn. 2021.06.24), dalej zwaną „ustawą Pzp”, oferta nr 1 **ELEKTRO-TELE Damian Śmigielski, Os. Piaskowe 11, 62-200 Dalki** z ceną **73 308,00 zł brutto** (słownie: siedemdziesiąt trzy tysiące trzysta osiem złotych i 00/100), na realizację zamówienia publicznego pn.: **Budowa oświetlenia drogowego na terenie Gminy Duszniki, tj.: Część I. Zamówienia: Budowa oświetlenia hybrydowego**, podlega odrzuceniu.

2. W postępowaniu złożono 1 ofertą, która podlega odrzuceniu na podstawie przesłanek określonych w art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 1:

1. Wykonawca – oferta nr 1 nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu. W toku badania i oceny oferty ustalono, że oferta nr 1 ELEKTRO-TELE Damian Śmigielski z m. Dalki podlega odrzuceniu z uwagi na poniższe. Wykonawca – oferta nr 1 niezgodnie z zapisami SWZ razem z ofertą złożył podmiotowe środki dowodowe składane na wezwanie Zamawiającego, w tym: (1) oświadczenie Wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego według wzoru załącznika nr 5 do SWZ oraz (2) wykaz robót budowlanych według wzoru załącznika nr 7 do SWZ. Zamawiający uznał, na podstawie oceny prawidłowo złożonych oświadczeń Wykonawcy – oferta nr 1 w zakresie braku podstaw wykluczenia z postępowania oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu (oświadczenia Wykonawcy złożone na wzorze załącznika nr 3 i 4 do SWZ), że wym. w zdaniu poprzednim podmiotowe środki dowodowe zawierają błędy. W konsekwencji Zamawiający wezwał Wykonawcę – oferta nr 1 do złożenia: (1) referencji bądź innych dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zrealizowanych robót budowlanych oraz (2) wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia Wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym

mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego (pismo przesłane w dniu 23.08.2021 r.). Wykonawca – oferta nr 1 w wyznaczonym terminie – tj. do dnia 30.08.2021 r., nie złożył żadnych referencji bądź dokumentów na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu oraz wyjaśnień, poprawek lub uzupełnień dot. złożonych razem z ofertą podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający w dniu 03 września 2021 r. ponownie wezwał Wykonawcę – oferta nr 1 do uzupełnienia oraz wyjaśnienia treści złożonych podmiotowych środków dowodowych w zakresie wyżej wymienionym. Wykonawca – oferta nr 1 w wyznaczonym terminie – tj. do dnia 08.09.2021 r., odniósł się jedynie do wyjaśnienia treści oświadczenia Wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego, składając ponownie niniejsze oświadczenie, którego nie opatrzył kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub osobistym. Dokument ten zatem jest niezgodny z przepisami ustawy Pzp (patrz art. 63 ust. 2 ustawy Pzp) oraz przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środki komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (t.j. z dnia 31.12.2020r. Dz. U. z 2020r. poz. 2452). Ponadto Wykonawca – oferta nr 1 w wyznaczonym terminie – tj. do dnia 08.09.2021 r., nie dostarczył referencji bądź dokumentów na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu.

2. Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia postępowania:

1. Wykonawca – oferta nr 1, jako jedyna oferta złożona w postępowaniu polega odrzuceniu.
2. Stosownie do art. 255 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Zgodnie z SWZ i oceną ofert Wykonawcy otrzymali następującą ilość punktów:

Nr oferty	Nazwa firmy, adres	Kwota brutto zł	Przyznana ilość pkt	Termin gwarancji	Przyznana ilość punktów	Łączna ilość pkt
1.	ELEKTRO-TELE Damian Śmigielski Os. Piaskowe 11 62-200 Dalki	73 308,00	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp			

Zamawiający uprzejmie dziękuję za złożenie oferty.

(-) Roman Boguś
Wójt Gminy